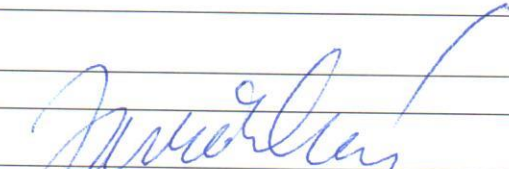


POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE	
3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova	
Autor práce:	Bc. Ester Korčáková
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Rambousková Dis.
Název práce:	Prožitky pacientů hospitalizovaných s onemocněním SARS-CoV-2 v prostředí IP
Autor posudku:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.
<u>Oponent</u>	
	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	
	0-4
1	Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita
	4
	Práce je zajímavá, originální, poplatná současné problematice. Přínosnost tématu lze spatřovat ve výběru zajímavé oblasti týkající se potencionálního uplatnění v oblasti ošetřovatelství, ale také preventivní medicíny, psychologie zdraví, sociální epidemiologie.
2	Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění
	2
	Autorka si klade 3 cíle: zmapovat, co pacienti prožívali při zjištění SARS-CoV-2 positivity, jak se cítili ve vážném stavu během hospitalizace na oddělení intenzivní péče, jak vnímali pobyt na oddělení jednotky intenzivní péče z hlediska zvýšeného hygienicko-epidemiologického režimu a zjistit, jak vnímali ochranné pomůcky ošetřujícího personálu a zda to mělo nějaký vliv na jejich psychický stav. Naplnění cílů - téma se týká prožitků, autorka ale v empirické části doslovně přepisuje výroky pacientů, prezentuje tak výsledky, které neukazují společná extrahovaná emoční prožitková témata a zůstává na úrovni většinou popisu fyzických potřeb.
3	Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků
	2
	EMPIRICKÁ ČÁST je popsána na 29 stranách (str. 32-61) z celkového textu práce 61 stran. Dle autorky se empirická část práce snaží zmapovat prožitky a zkušenosti s onemocněním COVID-19 a zjistit, jak respondenti vnímali oddělení se zvýšeným režimem a ochranné pomůcky ošetřujícího personálu. Empirická část není propojena obsahově s teoretickou částí tematicky. Metodologie. Autorka nepopisuje, jak byla zachována etika (informovaný souhlas, zda byl výzkum schválen EK) kontakty na pacienty byly získány zprostředkovaně přes účely jiné DP, dále od přátel a kolegyň. Autorka popisuje inkluzivní kritéria na straně onemocnění, ale nepopisuje exkluzivní kritéria při zařazování do vzorku. K realizaci výzkumného šetření byl použit kvalitativní, fenomenologický přístup získávání dat prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů (1 interview a 8 realizovaných telefonicky) s 9 pacienty. Nebyla stanovena velikost vzorku. Obsah rozhovorů byl kódován dle témat. Zpracování fenomenologie a interpretace: Presentace výsledků VO 1, 2 a 3. Autorka popisuje ke každé otázce několik témat, které ilustruje doslovnými výroky jednotlivých pacientů, což se stává nepřehledné. Témata jsou ale pouze popisná a nedokazují schopnost její práce tvořit z nich společné fenomenologické celky pro prožívání. Část VO 1 doprovází graf 1 a 2, ale v textu není možné dohledat k čemu patří. Podobně pracuje s VO 2 a VO3, zde se již grafy neobjevují. Ve VO 3 je náznak snahy o posouzení emocí. Celkově presentace výsledků je nepřehledná, lépe by bylo práci prezentovat v mentálních mapách, než v přepisování přímých vět pacientů. Autorka místo hledání témat společných pro prožívání zůstává na popisné úrovni fyzických potřeb, z rozhovorů neuměla vytěžit témata, která jsou pro prožívání v jednotlivých výzkumných otázkách společná. Prohlédnutím příloh se témata k prožívání psaná rukou na papíře vynořují, ale autorka si s jejich zpracováním neporadila (příloha str. 94).
4	Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce
	0

	<p>PO FORMÁLNÍ STRÁNCE předložená práce obsahuje 61 stran textu bez seznamu literatury, dále Grafy, Přílohu, která obsahuje otázky rozhovoru a přepis 9 záznamů pacientů.</p> <p>Je přiloženo povolení Souhlas se zpracováním DP pouze ve FNKV, u kterého chybí Informovaný souhlas (podepsali ho pacienti?). Seznam použitých zdrojů je velmi chudý a obsahuje pouze 27 zdrojů, z toho je 20 pouze českých. Autorka tedy neprokázala práci s cizojazyčnou literaturou. Práce je přehledně rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické/výzkumné. Práce má velmi stručný samostatný úvod, závěr je spíše ve formě volné diskuse, nenaznačuje limity a positiva práce, ani budoucí vývoj výzkumu či možné uplatnění v ošetrovatelství. V celé práci autorka velmi neobratně pracuje s citacemi, tečka je po ukončené větě a následuje závorka s citací viz např. str. 10. (Dlouhý. 2020) – tento jev se opakuje prakticky v celé práci, takže dále již nebudu vypisovat strany. Na str. 11 je chyba v odražení konce posledního odstavce, drobné překlepy též nevypisují. Některé celé strany, např. str. 12, 14, 16, 30 jsou zcela bez jakékoliv citace z literatury, tedy není jasné, kde autorka tyto informace čerpala, což je velice alarmující. Tento jev se děje ale prakticky v celé teoretické části práce.</p> <p>TEORETICKÁ ČÁST, která je popsána na 27 stranách z 51 celkových (str. 10-37), je rozdělena do 10 podkapitol. První podkapitola popisuje virus SARS, další průběh onemocnění, třetí triáž, dále terapii, následuje kapitola epidemie, preventivní opatření, obecné zásady a péči v intenzivní medicíně. Prvních 9 kapitolách tedy popisuje technicky virus a léčbu bez větší diskuse či polemiky, s chudými literárními zdroji s minimálními citacemi, takže není jasné, odkud autorka tyto informace čerpala. V literární části neuvádí multicitace pro shrnutí problematiky ani porovnání různých přístupů či názorů, není vidět ale ani žádný osobní názor autorky. Ačkoliv se práce týká prožívání, pouze poslední podkapitola číslo 10, popisuje ale jen velmi stručně (na necelých 2 stranách) vztah hospitalizace a psychiky. Tato kapitola by byla velmi zajímavá, pokud by se jí autorka více věnovala. Poslední podkapitola řeší postcovidový syndrom. Informace teoretické části nejsou nijak propojené s tématem práce a to je prožívání. Teoretickou část autorka nijak neukončuje, neshrnuje a nepropojuje s empirickou částí. Teoretická část neodpovídá úrovni diplomové práce.</p> <p>V DISKUSI autorka uvádí, že se věnuje porovnávání výsledků výzkumného šetření s vědeckými pracemi a s články, které se dané problematiky týkají. Autorka ale uvádí pouze 2 citace, z čehož 1 je rozhovor s kaplankou (Vokáčová, 2020) ale tato není vůbec v seznamu literatury, druhá citace je novinová. Dále uvádí výzkumy 2 autorů post covidu, které ale vůbec necituje. Diskuse se netýká výsledků této práce ale převážně deliria, které nebylo obsahem práce. Autorka neprokázala, že je schopná porovnat svoje výsledky s mnoha výzkumy, které jsou do dnešní doby publikované k prožívání pacientů po překonaném Covid-19. Diskuse neodpovídá úrovni diplomové práce.</p>	
5	Hodnocení přínosu pro praxi	1
	V podobě, jakou autorka prezentuje, aktuálně nemá žádný význam. Pro ošetrovatelskou praxi v intenzivní medicíně by byla emoční témata a prožívání velice zajímavá v rámci spolupráce multidisciplinárního týmu v rámci pandemie i mimo ni. Oceňuji ale snahu autorky, která si s tématem neuměla poradit, jinak bych i za tento bod musela dát nula bodů.	
		Body celkem
		9
Poznámky, doplňky posuzovatele:	<p>CELKOVĚ autorka předložila práci, která má velice nízkou úroveň teoretické práce, práce s literaturou a s citacemi, problematiku si poradila i s empirickým výzkumem, nebyla schopná prezentovat přehledně výsledky, teoretická část ani diskuse nespĺňuje nároky na diplomovou práci.</p> <p>Míra podobnosti je nízká (Plagiáty 11%, Turnitin 13% - k tomuto číslu přispěly hojně odborné termíny v blocích a citace literatury), není pochyb o originalitě práce.</p>	
Otázky k obhajobě:	Popsať prosím dle jednotlivých VO témata prožívání, která jste zjistila na základě kvalitativní analýzy.	
	Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.	
	Návrh klasifikace práce: dobře	

Datum:	7.6.2022	
Podpis:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.	

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
17 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
13 až 16	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
9 až 12	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
8 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>