

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE		
<i>3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova</i>		
Autor práce:	Bc. Petronela Minaříková	
Vedoucí práce:	MUDr. Václav Zvoníček, Ph.D.	
Název práce:	Efekt svorkování tracheální rourky a jeho vliv na fyziologii ventilace plic u kriticky nemocných	
Autor posudku:	doc. MUDr. Pavel Dostál, Ph.D.	
<i>Vedoucí práce/ Oponent</i>		
	V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	Body
		0-4
1	Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita	
	Téma práce hodnotím vzhledem k použitým metodám jako originální a vysoce relevantní k oboru.	4
2	Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění	
	K formulaci cílů výzkumné části práce nemám připomínky, cíle považuji v rámci limitů práce za naplněné.	4
3	Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků	
	Práce je správně metodologicky postavena, používá moderní technologické postupy (elektrická impedanční tomografie), metodika některých postupů by ale mohla být podrobněji popsána (např. přesný postup při stanovení hypoxemického indexu (vliv inspirační frakce kyslíku). Limitem výzkumné části práce je nízký počet zařazených subjektů, který neumožňuje adekvátní statistické zpracování a zobecnění výsledků, výsledky jsou tak prezentovány pouze jako individuální data. Výsledky jsou interpretovány správně, s odpovídající zdrženlivostí a s uvedením limitů práce.	3
4	Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce	
	Po formální stránce hodnotím práci jako velmi dobrou, přesto mám určité připomínky, část z nich ale může být dána požadavky na diplomovou práci na 3.LF UK. Citace nejsou vždy řazeny dle prvního výskytu v textu, ale ani podle abecedy. U tabulek postrádám názvy, legendu a jednotný formát. Ojediněle je také možné nalézt jazykové nebo formulační nepřesnosti, např. na straně 33 je věta: „U pacienta 1 byl naměřen dechový objem (Vt) 489 ml. V průběhu rozpojení ventilačního okruhu se svorkováním došlo k jeho změně o -542,2 ml, bez svorkování o -913,8 ml.“, přičemž z kontextu je pravděpodobné, že nedošlo ke změně dechového, ale plicního objemu. Místy je v textu používána z angličtiny odvozená terminologie – endotracheální rourka, nábor alveolů apod. není používán jednotný formát psaní jednotek (např. na straně 11 „...pod 8kPa! vs „...nad 6,6 kPa“).	3
5	Hodnocení přínosu pro praxi	
	Vzhledem k počtu zařazených subjektů vidím přínos práce především v otevření tématu klampování tracheální rourky, k jejíž renesanci přispěla pandemie COVID-19, a dále ve vypracování metodiky, na	3

	<p>kteřou lze, po určité modifikaci, navázat větší studií, jejíž výsledky by se mohli stát podkladem pro změnu praxe. Z pohledu možného ovlivnění výsledků je nepochybně rizikové podání bolusu propofolu před vlastním měřením, uvádění ventilátoru do stand-by režimu a nevyřazení svalového tonu. Výsledky mohou být také ovlivněny relativně nízkými hodnotami PEEP a inspirační frakce kyslíku, při kterých byla studie provedena.</p>	
		Body celkem
		17
	Poznámky, doplňky posuzovatele:	
	Otázky k obhajobě:	
	Jaká jsou možná rizika opakovaného použití klampu tracheální rourky?	
	Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.	
	Návrh klasifikace práce:	
	výborně	
	Datum: 31.5.2022	
	Podpis:	

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
17 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
13 až 16	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
9 až 12	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
8 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>