

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Alexandra Vacíková

Vedoucí práce: PhDr. Alena Herbenová

Název práce: Hyperpronační postavení nohy u studentů klasického tance

Autor posudku: Mgr. Jitka Marenčáková, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce ~~nehodící se škrtněte~~

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... 3

Práce se zabývá aktuální problematikou poruch nohy – konkrétně výskytem hyperpronace nohy u studentů klasického tance obecně i v závislosti na délce studia (dle aktuálního ročníku studia). Dále sleduje výskyt valgosity patní kosti u těchto studentů i s přihlédnutím k době studia (dle aktuálního ročníku) a podává důležitý nástin povědomí studentů s diagnostikovanou hyperpronací nohy o této poruše, zda a kdo je informoval a zda preventivně sami aplikují odborná doporučení. Práce má originální myšlenku, i když již několik prací na téma poruch nohy u tanečnic existuje, především však intervenčních a nejedná se přímo o studenty tance. Výstupy mohou sloužit jako pilotní nástin výskytu hyperpronace nohy u studentů klasického tance použitelný k rozvinutí do širšího výzkumného projektu i v souvislosti s úrovní zdravotní gramotnosti této populace v souvislosti se zdravím pohybového aparátu.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... 3

Autorka práce prokázala schopnost vyhledávat a pracovat s odbornými databázemi, s českou i zahraniční literaturou. Práce cituje celkem 37 zdrojů, z nichž je většina (27) cizojazyčných. Opírá se o základní české zdroje problematiky kineziologie a typologie nohy (Vařeka a Vařeková, 2009) a také o další zahraniční autory zabývající se touto problematikou. Autorka prokazuje určitý vzhled do problematiky, avšak ne zcela ucelený. Autorka sama pracuje s více pojmy (hyperpronace, výrazná pronace, zvýšená pronace, hyperpronační syndrom, ad.) a práce tak ztrácí jednotnost a čistou srozumitelnost. Avšak je nutno přihlídnout k faktu, že tematika poruch nohy je sama o sobě náročná.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... 1

Cíle práce jsou formulovány v různém znění v rámci různých částí práce. V jedné části autorka uvádí, že následným cílem „je porovnat, jak se hyperpronace mění s vyšším množstvím tanečního tréninku v průběhu studia“ a jinde formuluje „s přibývajícím dobou studia“, či „s vyšším stupněm studia“. To však může být zavádějící, že se jedná např. o míru objemu tréninku (což autorka přímo neevidovala), nebo že jde o longitudinální sledování (přibývajícím dobou studia). Ale v tomto případě autorka sleduje jednorázově průřezově výskyt hyperpronace v různých ročnicích studia. Hypotézy jsou formulovány obecně a nepřesně i v rámci výsledkové části práce: např. „H1A: Hyperpronační postavení nohy mezi studenty klasického tance bude časté“. A nevyhází vždy přímo z cílů práce: „Vedlejším cílem je porovnat vývoj velikosti calcaneálního úhlu a zjistit nejčastější polohu calcanea.“ -> „H4A: Valgóní postavení calcanea bude mezi studenty klasického tance časté.“ Je evidentní autorčina snaha se s metodologickou částí vypořádat, ale chybí zde vedení a vědecká struktura a jednoznačnost. Práce autorky se získanými údaji je dobrá. Místy chybí odkaz na tabulku, kterou autorka zmiňuje na začátku odstavce (bez odkazu) v textu, ale odkaz je uveden až v další větě ke konci stejného odstavce (s. 33, Tabulka 2). Diskuze nadbytečně opakuje teoretickou část práce.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Formální zpracování práce je na dostatečné úrovni, avšak některé texty zasahují do jiných část práce, kam nespádají. Rozsah práce odpovídá práci bakalářské. Jazyková úroveň a grafická úprava práce je chvalitebná. V práci se objevují drobné gramatické chyby, ale v únosné míře. V textu je patrná nejednotnost anatomického názvosloví - někde daný výraz latinsky, jinde česky. Publikační norma byla dodržena, avšak objevují se citační nedostatky a nejednotnost při psaní křestních jmen, která jsou psána někdy zkratkou někdy celým jménem; v jednom případě také velkými písmeny.

Chyby v citacích: ALAM et al. - nejednotný rok (2019 vs. 2018 na straně 44)

BALASUNDARAM a CHOUDHUR vs. Choudhury

IADMS, WILMERDING – Nesprávná citace IADMS je zkratka asociace, ne autor (Virginia Wilmerding a Donna Krasnow)

MASSÓ vs. Masso v textu práce

RESENDE et al. 2015 a 2019, ale v textu práce použit také rok 2018

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

1. Co klinicky znamená výsledek NDT méně než 5 mm (tedy pod normou, kterou uvádíte 5-9 mm)?
2. Jaký je klinický rozdíl mezi NDT a calcaneálním úhlem?
3. Je nějaký rozdíl mezi plochonožím a hyperpronací nohy?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:

Práce přináší základní nástin výskytu hyperpronace a valgozity paty u studentů klasického tance obecně i v rámci různých ročníků studia a ukazuje na povědomí studentů o této poruše nohy. Až na drobné nejasnosti, nejednotnost některých názvosloví, citační nedostatky a slabší formulaci vědeckých cílů a hypotéz je práce na dobré úrovni a může soužit jako podklad pro další vědeckou práci.

Návrh klasifikace práce: Velmi dobře

Datum:

9.6.2022

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

