

# Posudek bakalářské práce

**Autor BP:** Shunan Huang

**Název BP:** Diskriminačně zaměřené označování žen na sociálních sítích, porovnání češtiny a čínštiny

**Vedoucí práce:** Mgr. Svatava Škodová, Ph.D. (Ústav bohemistických studií)

Na úvod mého posudku uvádím, že v průběhu psaní BP se mnou její autorka nekonzultovala žádnou z částí bakalářské práce, a to ani při přípravě textu, ani při jeho finalizaci. O odevzdání práce jsem se dozvěděla prostřednictvím systému SIS. Vzhledem k tomu, že studentka navštěvovala bakalářský seminář, byla se standardním procesem psaní BP seznámena.

## 1. Koncepce BP

Témata zařazená do textu práce jsou pro její formulování důležitá a zajímavá, zásadní problém v celkové formulaci textu vidím v tom, že autorka přeskakuje z tématu na téma, aniž by vytvářela jejich logické propojení vedoucí k řešení výzkumné otázky. Tj. práce nemá promyšlenou strukturu. Chybí jí logická a vyvážená argumentace.

Největší slabinou předkládaného textu pak je, že zcela postrádá výzkumnou část práce, tj. neobsahuje explicitně formulovanou metodiku výzkumu a ani datovou základnu. Autorka se v každé z částí opírá pouze o svou individuální zkušenost a několik příkladů, které jsou uvedeny již v anotaci práce. Není proto možné hovořit o systematicky zpracovaném tématu, ani o provázanosti teoretické a výzkumné části.

V bakalářské práci chybí systematické budování tématu. Autorka chaoticky přeskakuje mezi tématy i myšlenkami. Často není zřejmé, kam v textu myšlenkově směřuje. Text tedy působí dojmem, že jsou asociativně kumulována slova a věty, je však velmi obtížné mezi nimi nalézt systematické souvislosti. Rozhodně není možné hovořit o propracovaném budování tématu.

Jedním z problémů celé práce je, že autorka k tématu přistupuje velmi široce, a zároveň obecně, žádné z témat tak nezůstává propracováno a nevytváří informační strukturu vedoucí k odpovědi na předloženou hypotézu. Např. autorka skáče mezi tématem komunikace na sociálních sítích, feminismem, feministickou lingvistikou, rozvojem komunikace na internetu, pojmenování žen v češtině a čínštině.

**Hodnocení: D**

## 2. Metodologie a zpracování dat

Jak již bylo řečeno výše, výzkumná část práce zcela chybí. Není proto možné hodnotit metodologické postupy ani výběr metodologie.

Autorka nevyužila žádné výzkumné nástroje ani neprezentuje žádná data. Interpretace se opírají o její individuální dojem na základě uživatelské zkušenosti.

**Hodnocení: D**

### 3. Práce s odbornou literaturou

Autorku je třeba pochválit za široké spektrum literatury, o níž se opírá. V seznamu, který rozsahem překračuje nároky na bakalářskou práci, jsou zařazeny tituly české, čínské a anglické. Práce představuje odbornou literaturu relevantní pro dané téma. Zároveň však není možné tvrdit, že by autorka systematicky analyzovala argumenty, které dosavadní literatura k tématu nabízí. Autor/ka dokáže výstižně a přesně parafrázovat sekundární literaturu a nezkruslovat její tvrzení.

V textu se vyskytují formulační problémy v dostatečném vymezení parafrázovaných textů.

Např. s 11, není jasné, kde začíná parafrázovaný text. Tento problém se opakuje v celé práci.

*V hledisku internetu je sociální síť systém, který umožňuje jednomu uživateli vytvářet a udržovat vzájemné spojení s ostatními uživateli. Každý uživatel si může nastavit vlastní osobnosti a charaktery libovolně a tyto informace mohou být veřejně dostupné ostatním uživatelům. Lidé se mohou v rámci tohoto síťového systému vzájemně vyhledávat a vytvářet tak virtuální „komunitu“ (Pavlíček, 2010, s. 125)*

**Hodnocení: B**

### 4. Formální úroveň práce

Práce má přiměřený rozsah a má vhodné náležitosti (abstrakt, anglickojazyčný abstrakt, obsah apod.) Autorka užívá vhodný citační aparát. Typografické zpracování práce je na odpovídající úrovni.

V práci se však vyskytují mnohé jazykové nedostatky a je nutné, aby další verze práce prošla jazykovou korekturou.

Např.

s. 11 *Je multifunkční aplikace, kterou vlastní čínská společnost Tencent, je **komplex sociální média a sociální sítě**.*

s. 11 *Má podobné funkce jako Facebook: **instantní zprávy** (messenger)*

s. 12 *Sociální platforma s jednoduchým **stojem** komunikace (messenger)*

s. 26 *Přípona -ka bývá*

• **po zubnicích** (soused – sousedka, atlet – atletka)

Text mnohde není koherentní a propojení informací není dostatečně zřejmé.

Např. s. 14, 15.

*Jazyk na sociální síti snadně a výrazně zhrubnul, uživatelé používají vulgární výrazy, které se liší od běžné mluvy, a při používání češtiny se lidé často dopouštějí mnoha gramatických chyb, případně vynechávají interpunkci při psaní nebo nerozlišují velká a malá písmena, pletou se písmena ve slovech i v předložkách. To je možná odrazem špatné znalosti českého jazyka ze strany uživatele, ale také důkazem toho, že tyto výrazy sice odrážejí nízkou úroveň spisovného jazyka, avšak zároveň jsou způsoby, jak se lidé mohou snažit ušetřit čas při psaní na počítači či mobilu (Hanusová, 2012, s. 40). Proto lidé na internetu komunikují více neformálně a vulgárně.*

Některé informace jsou uváděny, aniž by je autorka jakkoliv komentovala. Jedná se o pouhý výčet.

Např. na s. 29 zcela chybí komentující text:

**4.1.2 Použití jmen zvířat označujících samice:**

*kráva – hloupá žena;*

*koza – v pl. ženská prsa (zhruběle); hloupá žena(zhruběle);*

*kočka – pěkná dívka (hovorově, expresivně);  
slepice –jednoduchá, prostoduchá žena (expr. hanl.).*

**Hodnocení: C**

## 5. Celkové hodnocení

Celkově hodnotím práci stupněm neprospěla.

Práci nedoporučuji k obhajobě, zvláště kvůli chybějící výzkumné části. Navrhuji její přepracování.

V Praze 23. ledna 2023

Mgr. Svatava Škodová, Ph.D.