

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště katedra politologie

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Matěj Czinege

Název DP: Interpelace v českém parlamentarismu 2010-2021. Základní teoretický a analytický pohled

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce se věnuje doposud přehlížené problematice týkající se fungování českého parlamentu, resp. vztahu poslanců a členů vlád v rozmezí let 2010-2021. Autor zmapoval poměrně rozsáhlý časový rámec a celou svou analýzu, která je obsahově materiálovou studií, začlenil do obecnějšího komparativního srovnání v rámci evropských parlamentních systémů. Zaměřením práce i s ohledem na využití dostupné teoretické a interpretační přístupy se mu podařilo nejen zmapovat charakter interpelací, ale i jasně vymezit jejich vliv a využití v rámci vztahu exekutivy a legislativy v ČR.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A

Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce splňuje všechny formální požadavky - text je strukturován jasně a srozumitelně s ohledem na obsahovou stránku a výklad je čtivý, aniž by postrádal odborný charakter. Výklad je naprosto srozumitelný, argumentace odpovídá požadavkům na diplomovou práci a opírá se o rozsáhlý soubor dat, které autor získal velmi precizním zpracováním primárních zdrojů. Pokud bych měla něco autorovi vytknout, pak snad jen to, že se mi "podařilo" v textu objevit několik překlepů (např. chybějící písmenko ve slově). Je jich však tak málo, že nemohou ovlivnit celkové hodnocení stylistické úrovně práce jako výborné.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Text je jednoznačně originálním zpracováním dat získaných vlastním sběrem z veřejně dostupných zdrojů instituce, tj. dolní komory českého parlamentu. Práce je tedy originálním textem autora.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložený text diplomové práce splňuje všechny požadavky na kvalitní magisterskou závěrečnou práci. Text je originální jak zpracováním zdrojů, tak tematickým zaměřením. Práci lze dle mého názoru označit za vynikající a komparativně přínosnou studii, které by mohla být základem pro odborný článek.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 5. 1. 2023

Podpis: _____