

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Zvolte

Jméno a příjmení autora/ky DP: Matěj Czinege

Název DP: Interpelace v českém parlamentarismu 2010-2021 - Základní teoretický a analytický pohled

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor si zvolil důležité téma, na pomezí ústavního práva a politologie. Z tohoto hlediska bychom očekávali větší důraz na dostupnou "sousedskou" literaturu. Paradoxně autor se odkazuje na práci prof. Wintra z roku 2010 (str. 6), ale v seznamu použité literatury onen titul chybí... Dále ohledně literatury je sice dobře, že se autor zabýval i německou resp. rakouskou literaturou, nicméně titulů zjm. v anglickém jazyce mohlo být o poznání více (včetně analýz interpelací v jiných zemí).

Na to, jak je tato otázka známá a komplexní působí předložená práce jako poněkud krátká. Zároveň by jí slušelo delší teoretický úvod a primárně rozbor literatury.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
---------------------------	---

Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Překlepů je minimální množství, nicméně např. na str. 34-35 se dozvídáme o "interpelace poslance Jakuba Michálka na předsedu vlády Andreje Babiše podaná v roce 2015... což je holt nemožné, bereme-li v potaz kdy se stal A. Babiš premiérem (že se jedná o překlep je jasné bereme-li v potaz volební období). Formulace typu "Tito poslanci byli vybráni pro bližší analýzu vybráni proto,..." o pár řádků níž dokazují, že práce mohla být přečtena autorem ještě jednou...

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Kontrola s Turnitin vyšla na 16%, což je zřejmě dáno využitím veřejných dat (názvy zákonů apod.). Práce nevykazuje žádný zásadní problém z pohledu případného plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce rozebírá komplexním způsobem problematiku parlamentních interpelací, primárně v ČR. Kombinace kvantitativní a kvalitativní analýzy byla vhodně zvolená. Vcelku je práce přínosná, ačkoliv mohla v mnoha ohledech být důkladnější, resp. podrobnější. Základním problémem spatřím ve struktuře práce, resp. její absence (dlouhé pasáže, které se dali s trochou práce rozdělit do podkapitol pro lepší pochopení toho, kam autor míří).

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Změní navržený jednací řád něco zásadního v oblasti interpelací? (Změna jednacího řádu představená 12/1/2023)

Nijak se v práci nerozebírá covidová pandemie. Změnil tento specifický kontext něco v oblasti interpelací (ať už v ČR, nebo v zahraničí)? (ostatně je to možné vysvětlení nižšího počet interpelací mířící na předsedu vlády v 8. volebním období? a naopak navýšení počtu interpelací ministra zdravotnictví, na které autor upozorňuje právě v souvislosti s pandemií? viz str. 39)

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

B až C dle průběhu obhajoby.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 16. 1. 2022

Podpis: _____