

## Posudek oponenta bakalářské práce

Kutmon, Tomáš. *Obsah návrhu projektu u poskytovatelů podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v České republice* [=Funding application contents with research, technology development and innovation funding agencies in the Czech Republic]. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví, 2022. Vedoucí bakalářské práce Jan Dvořák, Dr.

### Vyjádření k bakalářské práci:

V zásadách pro vypracování závěrečné práce student uvádí, že se bude věnovat poskytovatelům podpory vývoje a inovací podle zákona č. 130/2002 Sb. V práci však dochází ke zúžení tématu na 4 poskytovatel podpory: GAČR, TAČR, Neuron a Horizon Europe. Později dochází k dalšímu zúžení na konkrétní soutěže daných poskytovatelů. Výčet není ani zdaleka kompletní a v práci se nenachází ani zdůvodnění proč byl proveden právě tento výběr.

Autor práce své téma nezasazuje do širšího kontextu. Není přítomna žádná kritika náležitostí návrhů výzkumných projektů. Při porovnání úrovně evropského a tuzemského poskytovatele by bylo vhodné uvést objemy prostředků, názory řešitelů (na portálu vedavyzku.cz se nachází rozhovory s řešiteli) apod.

Z hlediska zasazení je práce problematická náležitostí do oboru informační vědy. Není kladen důraz na projektový management z hlediska informačního procesu. Není přítomno ani zasazení do kontextu informačních politik dané oblasti.

Nejnosenější částí textu je druhá kapitola. Student zde rozpracovává obecný proces poskytování účelové podpory podle zákona č. 130/2002 Sb., z něhož často cituje. Výklad doprovází zdařilý popis procesu a názorný (ač graficky nedokonalý a nekompletní) diagram. Kapitola také obsahuje zhodnocení procesu z pohledů aktérů.

Značná část práce je tvořena přímými citacemi a parafrázemi z dostupných zdrojů. To by vzhledem k charakteru práce nebyl problém, pokud by přínos práce spočíval v kvalitním porovnání poskytovatelů a byla přítomna vyčerpávající interpretace. Poskytovatelé však byly značně selektovány a porovnání značně nevýrazné. Text tak působí jako kompilát požadavků čtyř programů účelové podpory, s kvalitním úvodem do procesu hodnocení návrhů a nevelkým přispěním autora k tvorbě interpretačního textu.

Nelze opomenout příspěvek autora ve formě souhrnných tabulek na konci práce (v příloze). Ty jsou uznatelným přínosem práce, který je však snížen o absenci detailní interpretace. Minoritním problémem je pak formátování tabulek.

## **Souhrnný komentář:**

Práce obsahuje precizní rešerši, ale na úzké téma, jehož šíře není obhájena. Většina textu je kompilátem zákona a dalších neakademických zdroj. Autorův přínos nad rozsah kompilátu je poměrně malý. Hlavním přínosem je popis procesu schvalování návrhu výzkumu a porovnávací tabulky v příloze. Po formální stránce je závěrečná práce na vysoké úrovni. Po obsahové stránce má již zmíněné nedostatky. Vypracování považuji za hraniční a navrhuji známku dobře.

---

David Jiří Šlosar  
ÚISK FF UK

## **Otázky k diskuzi:**

- 1) Na základě jakých kritérií zvolil autor poskytovatele a jejich dotační programy?
- 2) Rozsah práce mohl být kratší, pokud by se autor pokusil o vlastní vysvětlení problematiky místo opakování obsahu zdrojů. Proč k tomuto nedošlo?
- 3) Je si autor vědom existence portálu vedavyzkum.cz či dalších zdrojů odbornějšího charakteru, které se vyjadřují k dané problematice?
- 4) Mohl by autor šířeji interpretovat závěry z porovnání?

## Hodnocení bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení	Hodnocení oponenta
metodologie a věcné zpracování tématu	Práce je ukázkou poctivé a vyčerpávající rešerše úzce zvoleného tématu. Nad shromážděnými informacemi je však provedena povrchní analýza.	0-40 bodů	13 bodů
přínos a novost práce	Značná část obsahu práce jsou přímé citace, výčty a parafráze z materiálů veřejně dostupných. Přínosem je autorova kompilace a porovnání.	0-20 bodů	5 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Citování je korektní a velmi vyčerpávající. Nebyly však využity žádné odborné zdroje.	0-20 bodů	18 bodů
slohové zpracování	Je dodržen akademický. Vyjadřování je velmi precizní.	0-15 bodů	15 bodů
gramatika textu	Chyby v textu byly nalezeny v zanedbatelných jednotkách případů.	0-5 bodů	5 bodů
CELKEM		max. 100 bodů	56 bodů