



Ústav asijských studií FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Marek Hradecký
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: Krajiní levice v meziválečném Japonsku: Příčiny společenského odmítnutí
Oponent práce: Doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	5
Logická stavba práce	(6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	5
Stylistická úroveň	(4 b)	3
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		21

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **výborně**, práci **doporučuji** k obhajobě

Komentář

Ad 1 a 2. Logická struktura práce a hloubka zpracování tématu

Práce má jasně stanovený cíl a přesně formulované výzkumné otázky. Základní struktura práce je logická a odpovídá stanovenému cíli. Jistou pochybnost mám k hloubce zpracování jednotlivých témat, které je mírně nevyvážené – některé části jsou výhradně popisné a postrádají hlubší analytický vhled do studované problematiky. Nicméně práce jako celek vhodně kombinuje analytický a syntetický přístup. V práci jsem neshledal zásadní věcné nesrovnalosti a nesprávné argumentace.

Ad 4. Stylistická úroveň.

Práce je sepsána úsporným, čtivým jazykem bez zbytečné slovní „výplně“. Autor náležitě pracuje s odbornou terminologií, a to i s takovou, na které nepanuje mezi odborníky plná shoda. Na několika místech se objevují drobné formulační neobratnosti (např. nadměrné použití slova „skrz“, tam kde čeština používá spíše slovo „během“ – str. 36: „skrz dvacátá léta“ apod.), které však nejsou zásadní povahy.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 9 autor tvrdí, že „Fukumoto si dokonce troufl poukazovat na nedostatky v dílech Lenina a Marxe“. Mohl by objasnit, o jakou kritiku se jednalo – co bylo jejím obsahem, o jaké argumenty tuto kritiku opíral a k jakým závěrům při této kritice došel (samozřejmě mám na mysli kritiku ve vztahu k dílům „klasiků“)?

2. V Závěru autor přehledně shrnuje hlavní příčiny neúspěchu krajiní levice v první polovině dvacátých let a v širším kontextu celého socialistického hnutí v meziválečném období. Zároveň zmiňuje fakt, že krajiní



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií FF UK

levice „stála na silném teoretickém základu“. O jaký teoretický základ se jednalo? Dokázali teoretici japonského socialistického/krajně levicového hnutí nějakým zásadním způsobem rozvinout a obohatit Marxovu či Leninovu teorii? Pokud ano, jak?

Datum: 31. 1. 2023

Podpis oponenta práce