



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Yuliya Galinskaya
Identifikační číslo studenta: 33571071

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 559300

Název práce: Zajištění dluhu v občanském právu České republiky
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.
Oponent(i): prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.

prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D.

Datum obhajoby: 13.12.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Šustek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce doktorky Yuliye Galinské na téma Zajištění dluhu v občanském právu České republiky.

V úvodním slově pojednala uchazečka o charakteru své disertační práce, popsala její jednotlivé části a o souvisejících evropských projektech a z nich plynoucích doporučení a sdělila, že její práce analyzuje jen tzv. obecné zajišťovací instituty. Následně postupně popsala jednotlivé obecné zajišťovací instituty, přičemž zmiňovala některá relevantní rozhodnutí českých soudů, a dále představila některé sporné otázky, jimiž se zabývá její práce, načež nabídla odpovědi na tyto otázky, k nimž dospěla ve své disertaci. Dále k výzvě předsedy komise popsala cíle své práce a formulovala některé návrhy de lege ferenda.

Oponenti poté představili své posudky. Prof. Selucká neměla zásadnější připomínky k práci, výslovně ocenila snahu o komparatistickou studii (DCFR a další podobné projekty). Zároveň dodala, že by některé pasáže mohly být více komparativní a obsahovat více vlastních názorů. Následně došlo k odpovědím doktorandky na otázky z posudku prof. Selucké. Doktorandka otázky zodpověděla a zareagovala na připomínku prof. Selucké.

I oponentský posudek prof. Salače doporučil práci k obhajobě. Celkově práci hodnotí kladně - práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu. Následně doktorandka zodpověděla otázky z posudku prof. Salače. Doktorandka poděkovala za posudek a otázky

zodpověděla.

Poté dostal slovo školitel prof. Dvořák. Ocenil houževnatost a naplnění požadavků v rozumném čase. Ocenil také její literární a jazykový pokrok v průběhu její práce na disertaci. A zmínil, že dosud nepadla zmínka o dohodě o srážkách ze mzdy (jako posledním obecném zajišťovacím institutu). Podle názoru prof. Dvořáka obstála, načež doporučil práci k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila doktorka Zahradníčková s otázkou, zda se doktorandka setkala s tím, že by finanční záruku poskytoval někdo jiný nežli banka. Doktorandka zareagovala na položenou otázku. Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil.

Na závěr diskuse předseda komise doc. Šustek poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (přítomen)

prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen)

prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.
(přítomen)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen)