

Posudek oponenta disertační práce

Student: Yuliya Galinskaya

Název práce: Zajištění dluhu v občanském právu České republiky

Obor: občanské právo

Program: Teoretické právní vědy

Oponent: prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.

Pracoviště: Katedra občanského práva, Právnická fakulta MU Brno

I.

Výsledky práce (včetně komentáře o publikaci výsledků nebo jejich přijetí k publikaci a hodnocení, zda přináší nové poznatky)

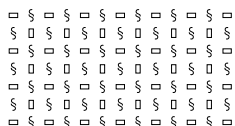
Základní otázkou, na kterou je třeba dle mého názoru odpovědět při posuzování vědeckých prací včetně prací disertačních je, co přináší práce nového, v čem je práce přínosná pro stávající právní vědu, o jaký nový úhel pohledu, nové poznatky ji obohacuje.

V úvodu své práce si disertantka stanovuje cíl práce a definuje oblasti zkoumání, kterým se v průběhu svého bádání věnuje.

"Cílem disertační práce je proto studium aktuálních otázek v oboru zajištění dluhu. Na základě celkového cíle studie jsou předloženy následující úkoly:

- studium historického vývoje zajištění dluhu;
- provádění rozlišovací analýzy použití pojmů „koncepce zajištění dluhu“ a „zajištění závazků“;
- zkoumání zajišťovacích způsobů v různých zemích;
- zkoumání akcesority a subsidiarity zajišťovacích nástrojů;
- zkoumání regulace poskytování jistoty věřiteli a funkcí zajištění dluhu;
- zkoumání způsobů zajištění dluhu, jako je ručení, finanční záruka, zajišťovací převod práva a dohoda o srážkách ze mzdy;
- posouzení specifík legislativní regulace každého ze zajišťovacích nástrojů, objasnění problematických otázek;
- přezkoumání soudní praxe v této oblasti".

Po seznámení se s obsahem práce konstatuji, že disertační práce přináší nové poznatky a odůvodněná vlastní stanoviska. Rovněž tak mám za to, že cíle práce byly řádně splněny.



□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □

II.

Aktuálnost zpracovaného tématu

Disertantka zpracovala v zásadě "tradiční civilistické téma", jak ovšem sama uvádí, snaží se toto téma zasadit do kontextu mezinárodního. Zabývá se otázkami celoevropské regulace některých zajišťovacích institutů, zkoumány jsou problémy nekalého ručení v obecné Evropské regulaci včetně analýzy projektu Protection from unfair suretyships in the European Union. Vedle toho práce zohledňuje Zásady evropského práva v oblasti osobních zajištění (PEL Pers. Sec.) a DCFR. To vše prokazuje aktuálnost zkoumaného tématu nejen v českém občanském právu, ale i v právu členských států EU.

Zpracovávané téma tak můžeme hodnotit jako zajímavé, aktuální a dosahující evropských dimenzí.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Vlastní text práce je rozčleněn do dvou stěžejních kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly, které zpracovávají dílčí téma. Po obsahu nalezneme kapitolu s názvem "VŠEOBECNÁ USTANOVENÍ O ZAJIŠTĚNÍ DLUHU", která se dále člení na dílčí podkapitoly (historický vývoj, proměna koncepce zajištění dluhu v platném občanském zákoníku, pojem, význam a funkce zajištění dluhu). Druhá kapitola se zaměřuje na jednotlivé způsoby zajištění dluhu (ručení, finanční záruka, zajišťovací převod práva, dohoda o srážkách ze mzdy či jiného příjmu). Práce je završena závěrem, ve kterém jsou syntetizovány poznatky zjištěné v průběhu psaní celé disertační práce. Disertační práce je ještě doplněna o seznam použitých zkratk, seznam zdrojů, abstrakt a seznam klíčových slov v českém a anglickém.

Z metod práce nacházím metodu popisnou, analytickou a komparativní.

IV.

Připomínky k textu

Po seznámení se s obsahem disertační práce konstatuji, že nemám zásadní připomínky k práci. Disertantka si v úvodu své práce stanovuje úkoly a postupy, avšak poněkud postrádám stanovení výzkumné hypotézy, která by měla být vyvrácena či potvrzena výzkumem v rámci řešení disertačního úkolu. Zpracovávané téma nicméně zasazuje do celoevropského kontextu právních úprav členských i nečlenských států EU, což lze považovat za zásadní přínos této práce české právní vědě.

Podle mého názoru disertantka zcela nevyužila možnosti komparatistického srovnání a kompilace názorů různých právních vědců k tomu, aby předestřela své vlastní odůvodněné názory a právní stanoviska. Práce tak někdy působí poněkud příliš popisně. Práce by byla podle mého názoru čtivější a zajímavější, pokud by obsahovala více vlastních polemických názorů a stanovisek disertantky.

K vlastnímu textu práce mám následující dotazy a připomínky:

- jakým způsobem bychom měli rozlišovat pojem "nárok" a "právo"? Jde o totéž? (srov. str. 38, 88)

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □

V.

Jazyková a grafická úroveň

Jazyk používaný autorkou odpovídá standardům. Grafická úroveň práce je rovněž standardní. Literatura je systematicky abecedně utříděna, nikoli avšak seznam použitých časopisů, seznam použitých internetových zdrojů, seznam použitých právních předpisů či seznam použité judikatury. Disertační práce obsahuje občas drobné překlepy, avšak dle mého názoru netrpí zásadními jazykovými či grafickými prohřešky. Lze vytknout občasné neužívání uvozovek pro pojem, o kterém jest disertankou pojednáváno (např. str. 25 apod.) či nerozlišování sp. zn. a č.j. (srov. str. 120).

Práce je po formální stránce zpracována v souladu s obvyklými standardy.

VI.

Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby disertační práce navrhuji, aby se studentka vyjádřila:

- ke zneužití finančních záruk a nekalostnímu chování účastníků bankovní záruky (srov. str. 120).
- k pojmu "jistota" v ust. § 2010 (2012) OZ a k pojmu "jistota" v ust. § 2254 OZ.

VII.

Předepsaná formulace závěru:¹

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že autorka dle mého názoru prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru.

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na disertační práce v daném oboru, proto práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji známku C/dobře

Autor ve své disertační práci

- prokázal** schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru
 neproklázal schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru

Práce

- splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.
 nepsplňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

V Brně dne 16. listopadu 2022

Podpis oponenta

¹ Posudek, který neobsahuje předepsané explicitní závěry, nemůže být akceptován.