

Předložená práce prezentuje výsledky samostatně provedeného šetření aplikačního typu v oblasti sociálního využití prostoru centra Anděl. Způsob provedení i prezentace výsledků je třeba ocenit, objem odvedené práce svým způsobem přesahuje rozměr a požadavky kladené na práci bakalářskou, přínos a použitelnost výzkumu jsou nesporné. Autor také začlenil své řešení do kontextu participace, který na počátku pregnantně vystihl. Pokud by mu bylo možno něco vytknout, pak zřejmě nikoli to, že neztrácí čas akademickými úvahami, ale spíše to, že nekonfrontuje svá východiska se zkušenostmi odjinud, s literaturou. Ve skromném seznamu má sice zajímavý zahraniční titul, ale není zřejmé, kde a jak vůbec nějaký pramen v práci využívá ?!

Přitom zde vzniká ruptura mezi obsahem práce a jejím titulem, který byl ponechán v neúnosně obecné poloze - chybu vidím v tom, že zájemci o jinak aktuální téma tuto práci možná ani nenajdou. Tato výtku přitom nepadá na moji hlavu, práci jsem konzultoval hlavně ve fázi jejího vzniku. Výzkum přinesl množství až fascinujícího materiálu, jeho prezentace na zvolené ploše ovšem omezuje možnosti hlubší interpretace, práce tak zůstává v poměrně popisné poloze. A nakonec umožňuje i kritiku typu (srovnej závěry na s.41): hustota pohybu odpovídá především trasám do OC Nový Smíchov (případně přestupu na městskou dopravu), takže jsme nakonec zjistili jen to, že přicházející i odcházející jdou většinou nejkratší cestou za svým cílem. Z výsledků nevidím, zda se v místě vyskytují zákoutí, která je třeba „dostat pod sociální kontrolu“...

Autor sice popsal způsob výběru osob do dotazníkového šetření, ale celkové parametry souboru uvádí až v příloze (velikost souboru N=541 jsem našel až na s.101). Graf č.6 na s.47 přináší podivné hodnoty, čekal bych součty 100%! Na s.51 se čtenář začne ošivát, protože dostává jen holý graf v rámci jedné „kapitoly“ a hned vzápětí je systematicky odkazován na hledání v příloze. Komentáře ke vzhledu by bylo třeba vysvětlit /63/.

Chápu, že autor příliš nerozpracovával závěry, které byly zřejmě týmovým dílem, ale v této velestručné podobě

- nereagují na předložené výsledky šetření,
- jsou natolik obecné, že by bylo možno je formulovat i bez výzkumu.

Autor dobře využil svou šanci podílet se na zajímavém projektu a v jeho rámci odvedl solidní dílo. V předložené práci se ovšem až příliš utopil v přemíře empirického materiálu a nedokázal se plně přizpůsobit formátu bakalářské práce. Přes vážné výhrady v některých dílčích aspektech (viz výše) práci doporučuji k obhajobě a přihlédnou-li k relevanci výsledků a k autorskému vkladu, nevyklučoval bych zcela ani hodnocení velmi dobře.

Praha, 30.5.2008

Doc.PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

