

**Posudek vedoucí diplomové práce  
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Markéta Sommerová**

Obor studia: pedagogika

Název práce: **Jazykové vzdělávání ve Finsku a České republice**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 65

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury: méně než obvyklý

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

**Výběr tématu**

Společenská a vědní závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

--	--	--	--	--

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	X			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X		
--	--	---	--	--

**Metody práce**

Vhodnost a úroveň použitých metod

			X	
--	--	--	---	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

			X	
--	--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

			X	
--	--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

		X		
--	--	---	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Naplnění cílů práce

			X	
--	--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

			X	
--	--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			X	
--	--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

			X	
--	--	--	---	--

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

### **Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

- **Uveďte prosím alespoň několik tezí o srovnávacím výzkumu v pedagogických vědách.**
- Mohla byste více rozvést vaše tvrzení o významných podobnostech mezi vzděláváním ve Finsku a ČR (s. 8) a vaši shrnující tezi o potřebě či nepotřebě vzdělané společnosti (s.18)?
- Když píšete o frontální výuce, píšete o metodě výuky? (s. 31)
- **Zformulujte prosím smysl/cíl celé DP a cíl praktické části.**
- Kolik záznamů vyučovaných hodin je vašich a kolik vašich kolegů?
- Příliš nerozumím rozporu ve vašem hodnocení výuky na české škole: píšete o nevyrovnané úrovni (s. 61), poté v celkovém hodnocení o vysoké kvalitě výuky (s.63).
- **Vysvětlete prosím jasněji tezi, že jednotná škola (Finsko) může zaručit dobrý standard všude (s.64).**
- **Píšete (závěr), že cílem bylo také ukázat, že metody a formy v jedné zemi nemusí vyhovovat v jiné zemi. Jak jste naplnila tento cíl?**

### **Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):**

**Volba tématu a typu DP:** Pohled na zahraniční systémy a výuku v zahraničí bývá povětšinou inspirativní a Finsko je pro srovnání vybíráno vzhledem k excelentním výsledkům ve srovnávacích mezinárodních testech - z tohoto důvodu je volba tématu v pořádku. V každém případě však by bylo žádoucí, aby toto téma bylo zaměřeno od počátku jasně formulovaným smyslem/cílem pro diplomový úkol: chybí v abstraktu (anotaci) i v úvodu DP, nalezneme jej přesněji formulovaný až v závěru. Výběr typu DP hodnotím jako vhodný: o Finsku již vzniklo mnoho textů, je tedy příznivé, pokud autorka zařazuje i empirickou část.

### **Teoretická část**

- Autorka začíná historickými souvislostmi a konstatuje „několik ne málo významných podobností“: v textu jsem však našla jen obecná tvrzení o tom, že „jejich vzdělávací systémy se vyvíjejí“. Bylo by tedy potřeba dovodit, jaké podobnosti autorka v obou systémech našla (např. mnoho neříká, že se vzdělávací soustava vyvíjela pod vlivem církve atp.) Spíše se mi z textu vynořují rozdílnosti... (diverzifikovaný systém v ČR atp.)
- Text teoretické části je předložen postupně ve dvou základních celcích: vzdělávání ve Finsku, vzdělávání v ČR včetně současné vzdělávací politiky (ve shrnutí této kapitoly autorka píše o úpravě jazykového vzdělání na 2. stupni ZŠ, aniž je to v předchozím textu zmíněno). Nejde tedy o srovnávací analýzu (kromě posuzujících výroků typu, že v ČR jsme „pozadu“).
- Ve vzájemných odkazech Finsko – ČR se autorce více daří v kapitole o jazykovém vzdělávání, která by měla být jádrem teoretické části, zároveň bych však právě v této jádrové kapitole očekávala oporu o více textů, včetně textů výzkumného charakteru o úrovni a procesech jazykové výuky (srov. i velmi nízký počet lit. titulů). Ty by ji lépe umožnily podpořit tvrzení o úrovni současné výuky jazyků.

### **Praktická část**

- Zásadním problémem je podle mého názoru vynechání cíle praktické části na počátku této části (i v abstraktu je jen popis, co bude obsahovat), který by čtenářům argumentoval strukturu části i její pojetí. Chybí popis a zdůvodnění metodologie.
- Autorka předkládá nejprve popis své zkušenosti ze školy ve Finsku v programu ERASMUS, v tzv. job shadowingu. Obsahuje stručnou deskripci navštívené školy včetně učebního plánu (opět upozorňuji, že ve shrnutí jsou výroky, které neshrnují to, co bylo v předchozím textu), poté tzv. rozbor deseti navštívených hodin. Píšu tzv., protože jde opět o popis s několika přidanými výroky typu: „příjemná atmosféra“, nebyla (či byla) práce ve dvojicích, příliš finštiny atp.“ Kapitola ústí do Hodnocení výuky, ale i zde nalezneme popisující momenty (nedělení tříd). Zvláštní je potom shrnutí, v kterém autorka píše o překvapivé kvalitě výuky, která neodpovídá doporučením odborné

literatury (Jaké? O co se opírají učitelé ve Finsku?), či o podpoře rodičů (opět shrnutí nevyplývá z předchozího textu).

- Obdobně je strukturována podkapitola orientovaná na jazykovou výuku v ČR): autorka vybrala popis školy, na které vyučuje, poté opět 10 hod., které pozorovala či sama vyučovala. (Nenalezla jsem v textu, které byly které.)

**Komentáře k formální stránce DP:**

- Práce je psána vcelku kultivovaným jazykem, v textu jsou občasné překlepy. Pripomínám nutnost přesnějších odkazů ke zdrojům v textu (ze např. msmt.cz, clanky.rvp.cz).

**K vedení DP:**

Autorka se spolehla na vlastní pojetí textu, **bez podpory vedení práce.**

Nemám pochybnosti o tom, že autorku téma zajímá a že má celkový náhled na problematiku. Zároveň by však text zasluhoval přetvoření do podoby, která by jasněji ukazovala autorčinu cestu uchopení problematiky. Mrzí mě klasifikace, kterou navrhuji (dobře): myslím, že by stačilo v určitém okamžiku upozornit autorku, kterou si vybavuji jako dobrou studentku, na několik zásadních pravidel pro diplomový úkol.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **d o b ř e**

Datum: 6. ledna 2023

podpis: