

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Markéta Sommerová
Název práce: Jazykové vzdělávání ve Finsku a v České republice
Vedoucí práce: H. Kasíková

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 67
Počet titulů v seznamu literatury: 30

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x	x	
--	---	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Řídící formulace výzkumu

		x	
--	--	---	--

Popis metodologie

			x
--	--	--	---

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických-zkušeností

		x	
--	--	---	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

		???	
--	--	-----	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

	x	x	
--	---	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x	
--	--	---	--

~~Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky~~

--	--	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak **?**

- Ad: Úvod: Absentuje formulace cíle práce a k němu vázaného smyslu zjišťování. Předpokládám srovnávání(?).

? - s. 8: „Finsko charakterizuje parlamentní demokracie v čele s prezidentem.“ ... takže je Finsko parlamentní nebo prezidentský systém?

- s. 9: „Podobnost s Českou republikou můžeme hledat **i** ve vývoji vzdělávacích reforem ...“ Pardon, nejsem si jist „i“. O žádných podobnostech s ČR se v kapitole zatím nemluví.

- s. 13-14: U shrnutí bych ocenil, kdyby skutečně konkrétněji/věcněji shrnovala to, co se v kapitole nalézá.

- s. 15: Poznámávám, že když už se autorka vydala cestou popisu vývoje školství, stálo by vzato nejít (koneckonců v obou zemích) zas až tak rychle vpřed, aby se nevytratila některá též důležitá témata. Postrádám např. reformu gymnázií v polovině 19. století a zmínku o reálkách; nebo např.

obnovení gymnázií v roce 1968. Jde sice o střední školy, ale jejich začlenění do systému vzdělávacích institucí rovněž indikuje, kam směřuje v dané době školní edukace.

- s. 16: Toto „(srov. msmt.cz)“ jako odkaz na dokument obsahující strategii 2030+ je přecejzen poněkud „pod“ citačními požadavky.

- s. 24-25: Odkaz typu „(srov. oph.fi)“ neodpovídá citační normě; tím spíše, že podobný segment mají v adrese hned dva dokumenty.

- s. 18: Shrnutí v této podobě se mi jeví vlastně jako zbytečné ...

- s. 27: Nevysvětlené specifické pojmy - viz zde „CLIL“.

- s. 29: „Faktickým ukončením tzv Bílé knihy je nově *Strategie vzdělávací politiky 2020 ...*“; Co nazýváte „ukončením“?

• Docházím na s. 36. Přecejzen **očekávám srovnání** (dvě země, dva koncepty školní edukace atd.), **ale zatím se žádné nekoná** ...ani ve shrnutích; ostatně, text je místy velmi obecný (úroveň „jazyka dokumentů“) a obecnost jako taková srovnávání ne zcela přeje.

? Kladu si tedy otázku, co je jak **a)** cílem, tak **b)** smyslem této práce? A kladu ji i autorce.

• Následuje PRAKTICKÁ ČÁST:

- Ani zde **nevidím jasně formulovaný cíl zjišťování**.

- s. 39: „Jen z pouhé krátké charakteristiky navštívené školy je na první pohled znát, že pro Finsko je vzdělání a investice do něj na prvním místě.“ S postupným čtením se mi stále více jeví, jakoby autorka – po novinářském způsobu – nechávala čtenáře, aby „si udělal úsudek sám“. Ale jde o odbornou kvalifikační práci. Zde např. chybí analýza učebního plánu a vysvětlení citovaného tvrzení.

- s. 42: Rozbor hodin ve finské škole. Opět vzhledem k tomu, že chybí určení cíle i metodologie analýzy hodin (neboť tato část práce je patrně míněna jako tzv. empirická), mi není jasné, k čemu rozbor budou dobré, co se má zjistit ... ?

- s. 40: Docházím k položce „Zhodnocení:“ a začínám si klást otázku, kde je „rozbor“? Zde přítomné zhodnocení na rozbor (*tedy analýzu*) vskutku nevypadá.

- s. 47: Je tu jakési shrnutí viděného s „jistým“ (roz. mírným) zobecněním (v tom případě mohly být popisy hodin v přílohách).

- s. 61: Hodnocení v české škole - principiálně podobné hodnocení finské školy, ovšem **s průblesky srovnání** („... ve srovnání s finskou školou ani jednou nezaznělo hlasité čtení ...“). Jenže:

- Nikde **není vysvětlena metodologie srovnávání** (způsob použití srovnávací metody) - pokud tedy o srovnání jde !!!

Pozor na „jazyk“:

- s. 16: Rabušicová - nikoliv Rabučicová ...
nebo např.

- s. 20: „...zavedení tzv. integrované výuky, jejíž cílem je ...“ nebo „... Každý žák by se takové výuky měl účastnit ...“.

- s. 23 + 24: „... Strategie 2030+ je v současné době předložena diskuzi odborné veřejnosti a s její implementace bude probíhat postupně. ...“; „... Oproti ve školách, kde se vyučuje ...“.

- Na diplomovou práci je tu i poměrně nízký podíl přímo finských zdrojů nebo jinojazyčných zdrojů o Finsku pojednávajících.

- Coby čtenáři se mi souhrnně jeví, jakoby byl text „šit spíše horkou jehlou“. Jakoby se zastavil v určitém bodě cesty, který ale není koncem. Viz komentáře výše. Celek práce mne tedy vede k hodnocení, které – k mé lítosti – vepisuji níže.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: kloním se ke klasifikaci „dobře“.

Datum, podpis:
11. I. 2023

Josef Valenta