

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Procházková Pavla, Bc.

Název práce Využití médií při výuce anglického jazyka v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce si zvolila zajímavé a aktuální téma, předsevzala si zjistit, jaké mediální nástroje pro výuku využívají současní učitelé anglického jazyka. Práce se snaží naplnit cíl, který byl stanoven tezemi, krom úpravy struktury práce, které jsou pochopitelné, je práce se schválenými tezemi v souladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V úvodu bych rád ocenil snahu autorky přispět k poznání toho, jaké mediální pomůcky využívají učitelé angličtiny ve své výuce. Kolegyně Procházková se navíc pokusila postihnout, jak se situace změnila během coronavirové pandemie, která učitele donutila využívat on-line platformy do té doby nepředstavitelnou měrou. Z práce je zřejmé, že autorka má velký zájem o téma a že oblast výuky cizích jazyků je jí velmi blízká.

Práce je členěna na dvě části - část teoretickou, v níž se autorka chtěla věnovat problematice využití médií ve vzdělávání, a část praktickou, v níž autorka provedla výzkum mezi 50 učiteli a zjišťovala, jaké platformy, nástroje, pomůcky, aplikace, mediální obsahy atd. ve výuce jazyka využívají.

Část teoretickou se dle mého soudu nepodařilo naplnit zcela zdařile. Je pravda, že autorka si již v tezích stanovila, že chce zkoumat rozdíl ve využití starých a nových médií, a tento záměr v práci následně naplňuje, ale ukazuje se, že toto dělení pro účely výzkumu ve výsledku není příliš funkční. Možná bylo lépe práci zaměřit jen na zjištění toho, jaké nástroje učitelé využívají a zaměřit se hlouběji na jejich popis, kritické zhodnocení a postihnout postoje učitelů k daným nástrojům.

V této části práce autorka dále popisuje základní linii proměn pomůcek pro výuku jazyka v historickém kontextu, zde by prospěl hlubší exkurz do problematiky mediální pedagogiky (či vývoj výuky za použití mediálních pomůcek) opřený o odbornou literaturu z oblasti pedagogiky. Za nejpřínosnější pasáže teoretické části považuji vytvořený přehled vzdělávacích platform a nástrojů pro učitele - od televizních pořadů po on-line aplikace, který však žel zůstává v rovině popisné a až na výjimky nepřistupuje k popisovaným pomůckám kriticky.

Totéž můžeme spatřovat v praktické části práce, kde se autorka snažila zjistit, jaké pomůcky a nástroje učitelé využívají a zda a jak se jejich postoj změnil v souvislosti s koronavirovou pandemií, ale i zde se dozvídáme více informací o tom, co učitelé používají, než o tom, proč tomu tak je a co si o daných nástrojích myslí (toto rozšíření by zasloužila zejména přehledová kapitola 2.2.5.).

Rád bych ocenil fakt, že autorka vytvořila dobře strukturovaný dotazník, který distribuovala mezi 50 pedagogů. Jak sama píše, získat dotazníky vyplněné zpět nebylo snadné. Ale nemůžeme se divit, učitel má hodně práce a málo času na to, nechat se zkoumat. Autorce bych doporučil příště se více zaměřit na prezentaci výsledků práce, myslím, že z mnohých otevřených otázek se dalo v závěrečné interpretaci výtěžit více.

Autorka si předsevzala, že chce svým výzkumem nahlédnout do toho, jak současní učitelé využívají moderní technologie, platformy, aplikace a obsahy při výuce jazyků a jakou roli u nich hrají klasické učebnice a tradiční výukové nástroje. Domnívám se, že její práce nám jistě poznání v této oblasti přináší, pokud bych však mohl být konzultantem této práce znovu, asi bych se autorce - pracující velmi samostatně - snažil doporučit, aby se napříště jednalo o výzkum kvalitativní a aby přehledové pasáže zaměřené na představení nových nástrojů byly nejen popisné, ale i hodnotící.

Po formální stránce práce některými jistými nedostatky, které však nebrání tomu, aby text byl předložen k obhajobě.

Z výše uvedených důvodů a v kontextu ostatních posuzovaných prací navrhuji práci Pavly Procházkové hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Která zjištění vzešlá z Vámi provedeného výzkumu považujete za nejzásadnější?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
