

## Diplomová práce

**Jméno a příjmení** (student): .....

... Kristýna Jirmusová.....

**Oponent:** .....PhDr. Irena Bukačová

Posudek oponenta:

Diplomová práce Kristýny Jirmusové, UK KTF „*Josef Herscher. Tajemství příchodu a působení v západních Čechách doby barokní*“ (2008) je pokusem představit západočeskou sochařskou dílnu s vedoucí osobností Josefa Herschera.

Práce se dělí na souhrnnou část a katalogovou část, dále obsahuje soupis pramenů a literatury a anglické resumé. Záměr i členění magisterské práce je obvyklé pro monografické práce z oboru dějin výtvarného umění. Vlastní rozvrh však inzerovaný obsah naplnil jen částečně. Těžiště práce spočívá v obsáhlém katalogu díla Josefa Herschera (60 hesel) a produkce připsané jeho synu Václavu Ondřeji Herscherovi (I-XIIc).

Jednotlivé kapitoly první části jsou však sestaveny značně chaoticky, mísí se v nich historicko topografické a památkářské, popř. literární informace. Práce je *kompilací regionální literatury* (řádně a poctivě, i když nepřesně odcitované), *památkářských karet a restaurátorských zpráv, místy s doslovně citovanými pasážemi*, zvláště u katalogových hesel.

Osudy sochařské dynastie Herscherů a vyličení historické situace v umělecké tvorbě v západních Čechách jsou postaveny na dosavadním zpracování v odborné i publicistické literatuře, na nepublikovaných, často citovaných regionálních rukopisech (Wonka). Zde uvádí autorka i nejnovější literaturu ( V. Kovařík) k západočeské sochařské tvorbě.

Heuristická fáze, včetně vlastní fotografické dokumentace a běžného průzkumu uměleckých děl v terénu byly realizovány na odpovídající úrovni. Autorka prokázala též dobrou znalost historie a památkové struktury regionu. Opomněla dobovou ikonografii (staré pohledy na kostel sv. Barbory a Vysokou cestu s panoramatem města s tzv. Vysokou cestou) a část farních kronik. Chybí charakteristika objednavatelů a jejich podíl na volbě ikonografie sochařských děl. Práci by jistě měla doplnit úvaha nad architektonicko-urbanistickou koncepcí města, v němž Herscherova sochařská díla hrají významnou roli.

Získané informace autorka nedokázala v plné míře využít a dostatečně do hloubky interpretovat, popř. je zhodnotit, charakteristika písemných pramenů chybí. Probereme-li se katalogem, jehož jednotlivá hesla jsou řazena za sebou dle nečitelného systému (ani chronologicky, ani podle umístění, ani podle abecedy), dozvíme se řadu opakujících se informací, jejichž zdroji byly kromě památkářských karet restaurátorské zprávy a podklady

z grantu Záchrana manětínských barokních soch (1996-1997) a regionální publikace. Heslo katalogu zahrnuje popis, umístění, a utorské připsání a objednatele (zpravidla doslovně převzato z citované literatury). U charakteristiky provedení je opakován popis, rozšířený o případné citace nápisů. Na závěr hesla je uvedena v slovníkovém rozsahu historie ikonografie svěťce, zobrazeného sochařským dílem a jeho srovnání s běžnou typologií. Na několika místech katalogu autorka doložila výtvarné paralely a případné vzory pro Herscherovu tvorbu (Brüderle, Quittainer)

Přes tyto nedostatky lze však ocenit, že autorka se pokusila nalézt Herscherovo místo v českém barokním sochařství, jeho vztahy k sochařské produkci západních Čech i pražského okruhu. Zařadila Herschera do brokofovského proudu, kde literatura obvykle jeho místo uvádí.

Celkově promyšlená koncepce práce však nebyla naplněna kvatlitní analýzou děl a zůstala na úrovni průměrného památkového soupisu, rozšířeného o historické doplňky k dějinám místa, kde se sochy nacházejí.

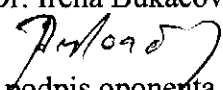
Práci hodnotím jako *průměrnou*: autorka projevila obeznámenost s dosavadní literaturou a prameny k tematiku, vyhledala dostupné informace u paměťových institucí.

Největším negativem je formální stránka diplomové práce. Formulace často neodpovídá běžné památkové a uměleckohistorické dikci, je místy velmi amatérská. Má řadu formálních nedostatků, pravopisných a tiskových chyb a chyb z nedbalosti (špatně uvedená jména osob i lokalit, nejasné citace a zkratky, např. PPSD na s 90. se nedá běžně rozklíčovat, [Pavel Presis Sylva Dobalová] neboť seznam zkratek chybí).

Vynaložené úsilí autorky se bohužel neprojevilo ani v závěrečné syntéze ani v posouzení výtvarného odkazu tak pozoruhodné sochařské osobnosti, jakou byl Josef Herscher, a tak si své tajemství uchovává nadále pro další badatele.

*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas.*

V Kralovicích, dne 23..5.. 2008

PhDr. Irena Bukačová /  
  
podpis oponenta