



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Marek Diviš</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Narovnání v trestním řízení</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>54 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>22.12.2022</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy zkoumané téma není v rámci kvalifikačních prací příliš preferováno. Jedná se o téma obtížné, které v praxi nenachází z důvodů náročných na aplikační praxi širokého uplatnění, proto lze považovat jeho zpracování za žádoucí, aby v tomto směru mohlo dojít k případné změně.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak analytická i deskriptivní, tak syntetická metoda výzkumu.

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré, pečlivé a samostatné zpracování zvoleného tématu. Autor věnuje prostor obecnému pojednání o odklonech, kdy samotnému pojmu narovnání jsou věnovány kapitoly třetí až pátá práce. Diplomant věnuje úsilí důvodům, proč nedochází k hojnému užití institutu narovnání. Využívá dostupnou literaturu, kde přejímá existující názory a následně je podrobuje kritické analýze. Pozitivně lze hodnotit srovnání s podmíněným zastavením trestního stíhání a úvahám *de lege ferenda*.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor ve své práci její cíl explicitně nestanovil, nicméně jej lze nalézt v úvodu práce, dle autor uvedl, že se bude snažit „*kritickou analýzou stávající právní úpravy poskytnout co možná nejhlubší porozumění základním idejím narovnání, ale zároveň s tím také podtrhnout jisté nedostatky, které bohužel jsou součástí aktuální právní úpravy a znemožňují využití potenciálu tohoto institutu v plné míře.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce lze takto definovaný cíl mít za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky, a to v souladu s kontrolou na plagiáty a kontrolou aplikace Turnitin.

### - logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní a obecných kapitolách se zaměřením na restorativní justici a představením jednotlivých druhů odklonů se autor věnuje samotnému institutu narovnání. V této třetí kapitole uchazeč zkoumá institut narovnání z různých jeho aspektů. Samotnému řízení o narovnání se věnuje v následující kapitole. Čtvrtá a pátá kapitola nejvíce přinášejí vzhled do autorových názorů – dochází zde ke srovnání s daleko užívanějším typem odklonu, kterým je podmíněné zastavení trestního stíhání, a úvahám *de lege ferenda*.. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné podklady absentují. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Práci s judikaturou je věnována rovněž přiměřená pozornost.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní, práce je zčásti deskriptivní a zčásti analytická.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje 1 přílohu, kde jsou prezentována statistická data.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na odpovídající úrovni, lze ji hodnotit jako velmi dobrou. Drobnou připomínku lze mít k neabecednímu řazení seznamu zkratk.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

### 6. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

## 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Postavení poškozeného v rámci řízení o narovnání.*

V Praze dne 15. ledna 2023

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**

**vedoucí práce**