

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta:	Kryštof Valvoda
Téma práce:	Sériové vraždy a jejich vyšetřování
Rozsah práce:	80 stran (150.427 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	14. 12. 2022 (elektronická verze), 14. 12. 2022 (tištěná verze)
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá poměrně tradiční, avšak aktuální a společensky vysoce významnou problematikou sériových vražd a jejich vyšetřování, kterou rozpracovává standardním způsobem v pěti na sobě logicky navazujících obsahových kapitolách (bez úvodu a závěru). Diplomant nejprve terminologicky vymezuje problematiku sériových vražd v kontextu jednotlivých druhů multucid, pojednává o historii sériových vražd a zasazuje tento typ trestné činnosti do trestněprávního rámce spolu se stručnou komparací vraždy s jinými úmyslnými usmrceními druhé osoby podle zvláštní části trestního zákoníku. Následující kapitoly věnují pozornost typologii pachatelů i obětí sériových vražd, a posléze je v hlavní obsahové části diplomové práce pojednáno o kriminalistické charakteristice sériových vražd a o způsobu jejich vyšetřování. V bližším rozboru vyšetřování předmětné trestné činnosti diplomant žádoucím způsobem analyzuje problematiku podle tradiční systematiky kriminalistické vědy, když text člení na typické stopy, typické vyšetřovací situace, typické podněty k vyšetřování apod. Zmínit je nutno i poslední obsahovou kapitolu věnovanou konkrétní případové studii tzv. „heparinového vraha“ Petra Zelenky.

Zvolená systematika diplomové práce je přehledná a logicky strukturovaná, což přispívá k ucelenosti zpracování předmětné problematiky. Vyzdvihnout je třeba doplnění pojednání o celistvou kriminalistickou kasuistiku obsaženou v poslední kapitole, která text obohacuje.

Věcně v textu nebyly shledány výraznější nesrovnalosti, autor korektně kompiluje poznatky získané z širokého spektra obstaraných pramenů. V této souvislosti oponent vyzdvihuje a kladně hodnotí dlouhou řadu cizojazyčných zdrojů, z nichž diplomant čerpal a jimiž také z hlediska průběžně zmiňovaných zahraničních případů sériových vražd a jejich vyšetřování obsahově doplnil pojednání a stručně provázal teoretický rozbor s konkrétními kauzami. V práci

tak lze nalézt nejen výše předestřenou kasuistiku obsaženou v samostatné kapitole, nýbrž i mnoho zmínek o dalších konkrétních případech, což zvyšuje čtivost a zajímavost textu, a ve svém důsledku i celkovou kvalitu práce ve srovnání s dalšími diplomovými pracemi na obdobné téma. V práci jsou obsaženy také informace statistické povahy. V případě tuzemských pramenů by oponent pro příště doporučil vycházet z co nejaktuálnějších zdrojů (např. z nejnovějších vydání učebnic dostupných v době psaní práce). Citační norma byla dodržena, počet (především zahraničních) pramenů je nadprůměrný.

Přestože je text práce zaměřen dominantně kriminalisticky, což odpovídá také zadání a vytyčeným cílům autora v úvodu textu, je z pohledu oponenta vhodné vyzdvihnout pasáže věnované aspektům psychologickým majícím úzké propojení s řešenými otázkami (např. v části pojednávající o typologii možných pachatelů). Za nadstandardní pak oponent považuje i část textu o fázích sériových vražd. Naopak jen zevrubně se autor věnoval trestněprávnímu zakotvení sériových vražd a trestněprávním aspektům (nejen v první obsahové kapitole, nýbrž kupříkladu i při popisování souběhu a recidivy), což však oponent přičítá již zmíněnému zaměření práce. Celkově diplomant prokázal nadprůměrnou schopnost analyzování zvolené problematiky a detekování jejích nejednoznačných či v praxi obtížně přinášejících aspektů, hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu odpovídající a věcně (obsahově) nadstandardní.

Díličí výhrady má oponent pouze k jazykové úrovni práce, a to především z důvodu opakovaně chybného psaní čárek v souvětích, dále poté také z důvodu vynechávání psaní teček na konci odstavců či poznámek pod čarou (např. str. 5, str. 8, str. 12, str. 32) a častého opakování vybraných slov či spojek (zejména termínů „dle“, „která/ý“ či „lze“). Text obsahuje ne zcela jednotné psaní poznámek pod čarou (zejména z hlediska zkratek „s.“ a „str.“) a menší množství překlepů (např. na str. 2 ve slově „české“ nebo na str. 14 ve slově „nejpodstatnějším“) nebo dalších nesrovnalostí (psaní závorek apod.) Tyto nedostatky jsou však podle názoru oponenta dostatečně kompenzovány jinak nadstandardní jazykovou a stylistickou úrovní a celkovou čtivostí i zajímavostí textu.

Oponent v textu nezaznamenal znaky plagiátorství, čemuž odpovídá také kontrola elektronickými systémy prostřednictvím studijního informačního systému (*maximální podobnost 3 % podle systému Theses, resp. celkové procento podobnosti 19 % podle systému Turnitin*).

Předložená diplomová práce po obsahové i formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Práci pro výše uvedené doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Autor v textu zmiňuje situace, kdy je před sdělením obvinění provedena rekognice podle fotografií a po sdělení obvinění také rekognice *in natura*, aniž by došlo k přivzetí totožných figurantů napříč úkony. Jaký je názor diplomanta na procesní použitelnost (a případně i důkazní váhu) výsledků takto provedené rekognice *in natura*?

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm: **výborně (1)**.

V Praze, dne 4. 1. 2023


JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
oponent