

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Illek
Téma práce:	Trestný čin krádeže podle § 205 tr. zák.
Rozsah práce	87 stran
Datum odevzdání práce:	15.11.2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku, která nebývá častým tématem kvalifikačních prací, neboť se jedná o téma jen zdánlivě triviální, se kterým je ovšem spojena řada dosud sporných otázek, kterým je standardně věnována pozornost v odborné literatuře a v neposlední řadě i judikatuře, zejména Nejvyššího soudu. Diplomant zvolené téma navíc zpracoval ve formě komparace s úpravou francouzskou, která je i odbornému čtenáři jazykově méně přístupná. Komparativní zpracování se proto jeví určitě jako potřebné a vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestného činu krádeže je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, protože vyžaduje pečlivou excerpci z poměrně bohatého okruhu literárních pramenů a judikatury, a s ohledem na komparativní formu též seznámení se s originálními zdroji ve francouzském jazyce. Náročná je ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí základů trestní odpovědnosti vůbec. Metoda komparace a zčásti též metoda analyticko - syntetická, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant se nejprve věnuje historickému vývoji právní úpravy deliktu krádeže na českém území a rozboru zákonných znaků předmětného deliktu v československé, resp. v české právní úpravě. Na to navazuje kapitola věnovaná právní úpravě francouzské. Klíčovou partií je pak kapitola zabývající se jednak právním systémem ve Francii (právní kultura, prameny a hierarchie pramenů práva) a pak především vlastní komparací obou analyzovaných právních úprav deliktu krádeže, ústící posléze v závěru v podněty de lege ferenda. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit kladně. Pokud jde o historický vývoj právní úpravy na našem území, pak diplomant dobře vystihuje vývojové tendence i klíčové mezníky právní úpravy a jejich společenské kořeny. Rozhodně kvitovat třeba snahu diplomanta o porovnání vyvíjejících se „majetkových hranic“ deliktu s jejich „hodnotovým významem“ (mzda, cena výrobků aj.) v té které době. Určitou výtku lze učinit v tom směru, že diplomant zcela přehlédl existenci přečinu proti majetku v socialistickém a osobním vlastnictví podle § 3 zák. č. 150/1969 Sb., o přečinech, jakož i judikatury (76/1975 Sb. rozh. tr., 12/1978 Sb. rozh. tr. a 16/82 Sb. rozh. tr.), kterými byla vymezována dolní hranice trestnosti krádeže. V partii věnované rozboru skutkových podstat trestného činu krádeže třeba ocenit pozornost, věnovanou problematice nouzového stavu ve smyslu aplikace § 205 odst. 4 tr. zákoníku. Stanovisko, pro které zde diplomat pléduje, je rozhodně správné. Rovněž pozitivně třeba hodnotit zpracování a hodnocení statistických dat, které diplomant uvádí. Na druhou stranu lze pochybovat o správnosti označení odstavce šestého jako „kvalifikované skutkové podstaty“, když zde není žádný těžší následek ani jiná skutečnost podmiňující použití vyšší trestní sazby. Poněkud nestandardní je místy rovněž citace judikatury a nejednotnost v uvádění příjmení autorů, která jsou uváděna někdy s tituly, někdy bez nich. Patrně největší přínos diplomové práce představují třetí a čtvrtá kapitola práce. Diplomant zde předně seznamuje čtenáře se systémem francouzského práva, s hierarchií pramenů práva ve Francii, zejména pramenů práva trestního, jakož i s historickým vývojem francouzského trestního práva od trestního zákoníku z roku 1791 až po současnost. Poučné jsou partie věnované kategorizaci deliktů a zejména poměrně podrobnému rozboru

jednotlivých skutkových podstat tvořící trestný čin krádeže. Pro českého čtenáře je zajímavé zjištění, že úprava francouzská nezná institut obecně přitěžujících a polehčujících okolností, když těmito „rozhojňuje“ okruh kvalifikovaných (a patrně i privilegovaných) skutkových podstat. Hodná pozornost je rovněž partie věnovaná trestním sankcím, které lze za analyzovaný delikt uložit. Větší objasnění by si patrně vyžadovalo tvrzení na str. 76 zdola, že podle francouzského trestního práva se jedná o krádež i v případě, když si pachatel přisvojí svěřenou věc, a to za situace, kdy francouzská úprava zná trestný čin zpronevěry. Z návrhů de lege ferenda, které diplomant přináší, je relevantní zejména návrh na obligatorní snížení trestní sazby v případě, kdy pachatel krádeže odcizenou věc vrátí nebo nahradí její hodnotu.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dobrou. Diplomant prokázal pěknou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámil v české i francouzské právní oblasti s právní úpravou, jakož i s relevantní odbornou literaturou, a s judikaturou. S prameny pracuje samostatně a efektivně. Kladně třeba hodnotit zejména zpracování francouzských pramenů a jejich rozbor, jakož i snahu po pečlivé komparaci obou právních úprav. Dílčí výtky byly uvedeny v předchozí části posudku. Vnější úprava práce pěkná, jazykové zpracování práce a vyjadřování mají dobrou úroveň.

Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství.	Analýza francouzských pramenů a následná komparace jednoznačně prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, počínaje samostatným rozбором obou komparovaných právních úprav a konče jejich vzájemným srovnáním a formulováním návrhů de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. V mimořádně hojném rozsahu jsou zastoupeny práce zahraničních autorů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají dobrou úroveň.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Za jakých podmínek spojuje francouzská úprava obligatorní snížení trestu v případě vrácení odcizené věci, resp. nahrazení její hodnoty?

V Praze dne 19.11.2022

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce