

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kristýna Machyánová
Téma práce:	Dovolání v trestním řízení
Rozsah práce	183 stran
Datum odevzdání práce:	31.12.2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která nebývá častým tématem kvalifikačních prací. Důvodem je nejen její samotná náročnost, ale i některé interpretační a aplikační problémy, jež nebyly dosud zcela uspokojivě vyřešeny. Především však se jedná o problematiku, které se zjevně dotkne připravovaná rekodifikace trestního práva procesního, a to v souvislosti se zvažovaným zrušením stížnosti pro porušení zákona. Proto třeba diplomovou práci, věnovanou problematice dovolání, považovat za stále aktuální, žádoucí a potřebnou.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika dovolání je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, protože vedle úzeji orientovaných prací je třeba provést pečlivou excerpci z obecněji orientovaných literárních pramenů komentářové a učebnicové povahy, a v neposlední řadě i z judikatury. Náročná je ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí problematiky opravného řízení a opravných systémů vůbec. Metoda deskripce a kritické analýzy, jakož i z části metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje obecným otázkám přezkumného (opravného) řízení a jeho specifickým principům, včetně historického vývoje právní úpravy opravných prostředků. Na to navazuje klíčová kapitola věnovaná analýze právní úpravy dovolání. Práci pak vhodně uzavírají kapitoly věnované vztahu dovolání k ostatním mimořádným opravným prostředkům a k ústavní stížnosti, resp. srovnání české a slovenské úpravy. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

## 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako mimořádně zdařilou. Pojem opravných prostředků, jejich funkce a klasifikace jsou vymezeny zcela správně. Správný je postřeh diplomantky, že na rozdíl od řádných opravných prostředků dochází u mimořádných opravných prostředků v důsledku průlomu do právní moci ke kolizi zájmu na správnosti a spravedlnosti rozhodnutí se zájmem na závaznosti a nezměnitelnosti rozhodnutí. Velice pěkně je vyložena podstata a smysl specifických principů ovládajících opravné řízení, resp. výhody i nevýhody „čistých forem“ některých těchto principů. Důvodná je kritika faktu, že trestní řád výslovně neupravuje instituty litispence, res iudicata a (až na výjimky) ne bis in idem. Přisvědčit třeba názoru, že to, zda jde či nejde o „změnu k horšímu“ nelze posuzovat čistě objektivně bez ohledu na to, jak taková změna dolehne na konkrétní osobu. V partii věnované historickému vývoji právní úpravy jsou klíčové mezníky právní regulace a vývojové tendence postíženy správně. Souhlasit třeba rozhodně s výtkou, že institut stížnosti pro porušení zákona působí dnes nesystémově. Důvody, které vedly k zakotvení institutu dovolání do trestního řádu, jsou vystiženy dobře. Rozbor jednotlivých institutů v rámci dovolání je zpracován velmi pečlivě, svědomitě a srozumitelně. Zdařilé jsou úvahy diplomantky o nad otázkou podání dovolání pouze proti výroku týkající se jen některého z více dílčích útoků pokračujícího deliktu. Závěr, ke kterému diplomantka dospívá, je patrně správný. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka nepřehlédla rozšíření okruhu oprávněných osob o Úřad evropského veřejného žalobce. Při rozboru dovolacích důvodů se diplomantka záslužně zaměřuje na zcela nový dovolací důvod podle § 256b odst. 1 písm. g), kde literární zpracování i judikatura dosud chybějí.

Interpretace tohoto důvodu je tak mimořádně záslužným a zcela samostatným a poměrně zdařilým počinem diplomantky, který lze akceptovat. Zvláštní pozornost je rovněž důvodně věnována dovolacímu důvodu podle § 256b odst. 1 písm. h). Pochválit lze i úvahy nad výkladem „chybějícího zamítavého výroku“ v případech, kdy je pozitivně rozhodnuto jen o části dovoláním resp. jen o dovolání podaném některou z oprávněných osob. Zdařilé je srovnání institutu dovolání s ostatními mimořádnými opravnými prostředky a s ústavní stížností. Pečlivě zpracovaná je srovnávací partie, včetně z ní plynoucích podnětů de lege ferenda.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako mimořádně kvalitní, svým rozsahem i obsahem rozhodně převyšující obvyklou úroveň diplomových prací. Diplomantka prokázala výbornou orientaci ve zkoumané problematice a do úctyhodné hloubky se seznámila nejen s právní úpravou, ale též prakticky ve vyčerpávajícím rozsahu s dosavadní odbornou literaturou, internetovými zdroji a s judikaturou. S prameny pracuje zcela tvůrčím způsobem, samostatně a efektivně. Práce je zpracována s mimořádnou pečlivostí a svědomitostí. Vnější úprava práce je velice pěkná, jazykové zpracování práce a vyjadřování mají vysokou úroveň.

**Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce nesporně splňuje požadavky na ni kladené a je rozhodně zcela způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.**

#### Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cíl práce byl splněn výborně.
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství.</b>	Kritická analýza současné právní úpravy a praktických interpretačních a aplikačních problémů a následné formulování námětů de lege ferenda prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce má logickou strukturu, počínaje základními pojmy, instituty a principy, přes analýzu právní úpravy až po rozbor vybraných problémů, konče formulováním návrhů de lege ferenda.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Účelné a tvůrčí využití poznatků z literárních a dalších pramenů. S ohledem na téma práce se jedná vesměs o práce tuzemských příp. slovenských autorů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky rozhodně zcela odpovídá zaměření a cílům práce.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají velmi dobrou úroveň.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně.</b>
<b>Otázky k zodpovězení při obhajobě</b>	V určité době se o vztahu Ústavního soudu ČR a Nejvyššího soudu ČR hovořilo jako o „válce soudů“. Co bylo podstatou jejich sporu a jak tento spor vyústil ?

V Praze dne 6.1.2023

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
 vedoucí diplomové práce