

POSUDEK VEDOUcíHO NA DIPLOMOVou PRÁCI

studentky: Karolíny Jirounkové

na téma: **Postava Elijáše v tanachu a rabínské tradici.**

Popis magisterské práce. Má:

- a) 78 stran;
- b) titulní stranu s dvojjazyčným názvem, obsah (podrobný a desetinně tříděný), seznam zkratek, prohlášení a poděkování;
- c) dvojjazyčnou anotaci se soupisem klíčových slov;
- d) soupis použité (tříděné) literatury na třech stranách čítající 28 položek + 5 internetových zdrojů (prameny, sekundární literatura: slovníky, z nichž Biblický slovník sedmi jazyků je vzhledem k charakteru práce sotva použitelný);
- e) anglicky a česky psaný Abstrakt + tři přílohy;
- f) vlastní stať na stranách 9-69 je roztríděna do devíti kapitol a osmi podkapitol;
- g) poznámkový aparát čítající 215 položek.

Lze konstatovat, že všechny formální náležitosti diplomové práce jsou splněny.

Hodnocení práce:

Magisterská (diplomová) práce je rozdělena na dvě části a to tematicky, kvantitativně i stylisticky. První část (kap. 1-8) je soustředěna na Tanach a kap. 9 na rabínskou tradici. V první části se Elijáše týkají kap. 4-8. Studentka se snaží na základě přiměřené odborné literatury zařadit zprávy o Elijášovi historicky, literárně i nábožensky. Představuje dobu Omrijovců v severním Izraeli i deuteronomistické dějinné dílo, tzv. Přední proroky opět poučeně a přiměřeně. Poté se soustředí nejprve na postavu proroka a pak na zprávy (různého druhu) o jeho činnosti. Diplomová práce je ale přehledná, dobře rozvržená (s promyšlenou koncepcí) a tedy metodologicky přijatelná.

První část magisterské (diplomové) práce (kap. 1-8) působí ve své exegetické části (kap. 5-8) poněkud rozpačitě. Jednak obsahuje časté stylistické chyby, chyby v označování citací, v poznámkovém aparátu, příliš dlouhé (i několikastránkové) odstavce (to se týká kap. 9) a jednak obsahuje nedoložená tvrzení a nesrozumitelné formulace, v nichž není zcela dostupný jejich smysl (20.22.25-26.32).

Naproti tomu druhá část magisterské (diplomové) práce (kap. 9) působí jinak: jde patrně o překlad již zpracované látky, který je srozumitelný, stylisticky čistý, kontinuální. Pěkně se sice čte, ale neobsahuje kritické zhodnocení elijášovských legend (rabínské tradice), jak se od tohoto typu práce očekává. To byste, Karolíno, mohla vysvětlit u obhajoby stejně jako výčet těchto formálních nedostatků a teologických chyb:

- a) proč tvrdíte, že se v severním Izraeli velké změny neodehrály (9), když tam proběhla nevídaná náboženská transformace za Jarobeáma I.?
- b) proč neuvádíte definici proroka z odborné literatury (10)?
- c) co znamená formulace: trest za nevěru ve víře Hospodinovi (14)?
- d) jak to, že na konci kap. 3 (17) nenásleduje informace o tom, proč všechny hypotézy uvádíte a jaký to má vztah k tématu Vaší práce?
- e) odkud víte, že jeden jde k Bohu a druhý k Baalovi a co si Achab myslí, či chce (27)?
- g) jak by se mohlo ukázat, že „Hospodin je pověrou“ (28)?
- h) z čeho vyplývá, že Elijáš chce porazit Baala (28)? Na Karmelu přece nezápasí člověk s bohem, ale Bůh demonstruje neexistenci boha Baala;
- i) co chcete říci informacemi v poznámkách č. 69 a 77 o významu čísla 3 a 7?
- j) proč údaj o 40 dnech neberete doslovně (34), ale rabínské legendy o Elijášovi ano?
- k) z čeho vychází Vaše jistota, že překládat sloveso hebrejské b-r-k jako zlořečit je běžný eufemismus (39)?

- l) v čem Achabovo jednání s Nábodem vypovídá o baalovském kultu (39)?
- m) proč v názvu své práce užíváte slovo tanach, ale v průběhu práce hovoříte o palestinském kánonu (50) a Starém zákoně (43)? Jsou snad tato označení lepší než Tanach?
- n) proč by Mal 3,22-24 měla být narážka na Da 3,11-33? Malachiáš znal Danielův text? Termíny si odpovídají?
- o) proč v poznámce 201 vysvětlujete teodiceu, když s tímto termínem nepracujete a proč ji vysvětlujete přes katolickou teologii, když pracujete s rabínskou tradicí? Nebylo by lepší volit židovský zdroj?
- p) co znamená fráze „*procesy Boha*“ a co je „*soteriologický cíl*“ (65) v pasáži, která má popisovat význam Elijáše v kabale?
- Pominu-li formální nedostatky, pak tam, kde referujete a evidujete, je práce přijatelná. Tam, kde máte kriticky hodnotit a formulovat koncepci, je práce slabá. S tím souvisí i nedostatky, na které se ptám v bodech a) – p). S ohledem na průběh obhajoby navrhuji hodnotit diplomovou práci známkou 3.

V Praze, dne 5.1.2023

Jiří Beneš