



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucím

Autorka práce: Judita Čermáková

Název práce: Duální diagnóza z pohledu sociální práce

Studijní obor: Pastorační a sociální práce

Autorka posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská

Autorka si pro svou práci vybrala originální téma duální diagnózy z pohledu sociální práce. Zvolené téma je z hlediska oboru relevantní. Za hlavní přínos práce považují řešení tématu mezioborové spolupráce v rámci multidisciplinárního týmu.

Za **cíl** práce si autorka stanovila „zjistit jakou roli sociální pracovník hraje v multidisciplinárním týmu, a to konkrétně v týmu takovém, který pečuje o klienty s duální diagnózou“ (str. 49). Cíl dekomponovala na čtyři výzkumné otázky (str. 49). Autorka cíl v práci naplnila a na všechny otázky uspokojivě odpověděla.

V **teoretické části** práce autorka představuje téma multidisciplinárního týmu, stěžejní část je však věnována duální diagnóze a jejímu vymezení. Z celé části je zřejmé, že autorka problematice rozumí a téma jí zajímá, možná proto někdy zabíhá do detailů, které by vzhledem k tématu bylo možné i vypustit. Osobně bych některé části zkrátila (např. specifika práce s dětským klientem), na druhé straně ale teoretickou část považují za velmi kvalitně zpracovanou. Autorka zde prokazuje svou schopnost pracovat s českými a zahraničními zdroji a na svou kapitolu navazuje v dalších částech práce.

Kvalitně jsou zpracovány i kapitoly představující současné nastavení systému a pozici sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu. Ráda bych upozornila na zpracování přehledu lůžkových oddělení, která léčí duální diagnózu (str. 40-42). Vytvoření seznamu považují za jeden z přínosných výstupů práce.

S ohledem na předmět zkoumání autorka vhodně svou práci založila na kvalitativním výzkumném designu. Hlavní výzkumnou **metodou** jsou polostrukturované rozhovory s šesti respondenty. Z obecného hlediska by bylo dobré získat respondentů více, ale vzhledem ke specifčnosti tématu a komplikovanému získávání respondentů, což jsme s autorkou řešili i během konzultací, považují šest rozhovorů nakonec za uspokojivý počet. Oceňuji, že autorka nezapomněla na limity svého výzkumu a věnovala v textu pozornost i etickým aspektům.

Samotné **výsledky** výzkumu autorka představuje v poslední třetině své práce. Kapitolu strukturovala podle svých výzkumných otázek. Autorce se v rámci možností daného výzkumu podařilo získat zajímavé a relevantní informace a odpovídá zde na své výzkumné otázky.



Poslední kapitola věnovaná diskusi a závěru nedosahuje kvalit předchozího textu, protože autorka se zaměřila spíše na detaily ze svého výzkumu. Přesto celkově hodnotím předložený text jako velmi kvalitně zpracovanou čtivou bakalářskou práci, která přinesla nové poznatky o zkoumané oblasti.

Text je správně formátovaný a citace odpovídají normě. Kladně hodnotím výběr tématu i jeho celkové zpracování. Oceňuji i samotnou spolupráci se studentkou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a dle výkonu u obhajoby ji hodnotit známkou „A-B“.

Otázky k obhajobě:

Jaký vidí autorka praktický přínos své práce?

Jaké konkrétní změny byste doporučila v přístupu k multidisciplinárním týmům a které by vedly ke zlepšení podmínek práce sociálních pracovníků?

Měla by se podle vás lišit práce sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu podle typu cílové skupiny, tzn. podle toho, zda jde o nezletilé nebo dospělé? Pokud ano, jak?

Datum: 25.leden 2023

Podpis: