



Děkanát 2. LF UK  
Oddělení Ph.D. studia  
V Úvalu 84  
150 06 Praha 5 - Motol

### Oponentský posudek disertační práce

**Student:** MUDr. Michael Rousek

**Název disertační práce:** Klinický význam anatomických variací slinivky a jejího cévního zásobení

**Školitel:** prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.

**Školitel Specialista:** prof. MUDr. David Kachlík, Ph.D.

**Posudek zpracoval:** prof. MUDr. Václav Liška, Ph.D.

Předložená disertační práce obsahuje 82 stran textu. Teoretický úvod je detailní a svým rozsahem je nezbytný pro další pochopení studované problematiky. Zevrubně je probrána historie studia pankreatu. Následuje vlastní anatomická deskripce včetně variet. Pro jejich pochopení je uvedena krátká, ale významná kapitola o embryologickém vývoji slinivky. Čtenář je též seznámen s klinickým významem ischemizace pankreatického remnantu po případném chirurgickém výkonu a jeho vztah k vzniku nejzávažnější pooperačních komplikací a to pankreatické píštěli či pankreatitidě. Cíle práce a hypotézy jsou jasně a pochopitelně deklarované. Jsou též popsány záměry jednotlivých částí experimentální práce. Autor srozumitelnou a dostačující formou popisuje tři části experimentu, z nichž části 1 a 2 jsou provedeny na kadaveru. Navazující třetí část koreluje tyto nálezy s nálezy získanými předoperačními CT vyšetřeními nemocných s plánovaným resekčním výkonem na pankreatu. Nejrozsáhlejší částí disertační práce jsou pak výsledky, které jsou doprovázeny velmi zdařilou fotografickou dokumentací. Jsou identifikovány rizikové nálezy pro vznik výše uvedených komplikací. V diskuzi pak autor výsledky velmi kriticky konfrontuje s dostupnou literaturou. Přehled literatury je obsáhlý. Obsahuje klíčové práce nejen z pankreatické chirurgie ale i z pankreatologie obecně. Přehled je však velmi obtížně prakticky použitelný, jelikož v textu jsou citováni přímo autoři a v přehledu pak jsou tyto práce řazeny podle výskytu pořadí. Vhodnější by bylo práce v textu číslovat nebo ponechat práce seřazené v přehledu abecedně. Osobně považuji tuto připomínku spíše za formální.



UNIVERZITA KARLOVA  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V PLZNI

Chirurgická klinika a Biomedicínské centrum, Laboratoř nádorové léčby a regenerace tkáně  
alej Svobody 1655/76, 323 00 Plzeň

Autor dokladuje i seznam vlastních publikací, z nichž tři prvoautorské se vztahem k řešené problematice mají impact factor.

Práce je velmi čtivá a konsistentní. Je vypracovaná ve vysoké formální i odborné kvalitě. Zvolená problematika je klinicky závažná a lze jen uvítat, že bylo toto téma zvoleno. Její význam pro objasnění anatomického rizika vzniku závažných pooperačních komplikací je nesporný a správným klinickým využitím získaných poznatků lze docílit snížení morbiditativy i mortality resekcí výkonů na pankreatu.

Osobně velmi kladně hodnotím i uchopení celé problematiky z pohledu klasické anatomie a zobrazovacích metod s dopadem na pankreatickou chirurgii. Práci i přes minimální formální výtky považuji za více než zdařile vypracovanou. Postgraduální studium lze v případě MUDr. Michaela Rouska považovat za velmi přínosné. Povinnosti s ním spojené zakončené předložením disertační práce stihl ve 3. ročníku.

K předložené práci mám dva dotazy. V textu se zmiňuje opakovaně možná varietní a. pancreatica magna jako dominantní z rami pancreatici a. splenicæ. V diskuzi je pak i vyčíslen její výskyt na základě literárního údaje. Je tedy arbitrárně možné konstatovat, kdy je tato arterie přítomná?

Druhý je spíše spekulativní. Vznik pooperační píštěle je často spojován i s provedením splenektomie. Předpokládá se přímé poranění parenchymatozní tkáně caudy pankreatu. Není možné, že toto poranění spíše než tímto mechanismem vznikne podvazem a. splenicæ postihujícím i poslední tepennou větvičku tedy a. caudæ pancreatis? Zde je můj dotaz na Vás směřován jako na osobu, která prostudovala rozsáhlou pankreatologickou literaturu a možná nalezla odpověď na můj všetečný dotaz.

Závěrem mi dovoluji konstatovat, že autor prokázal předloženou prací i dosaženými výzkumnými výsledky schopnost samostatně vědecky pracovat. Je nesporné, že z pohledu hodnocené disertační práce a předložených publikací autora, lze doporučit práci doktoranda MUDr. Michaela Rouska k obhajobě.

Datum: .....

Podpis oponenta: .....

prof. MUDr. Václav Liška, Ph.D.

Lékařská fakulta v Plzni UK

Chirurgická klinika a Biomedicínské centrum

Alej Svobody 76

323 00 Plzeň