

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Jakub Křivka
Téma práce:	Správa společného jmění manželů v zákonném režimu
Rozsah práce:	160.571 znaků
Datum odevzdání práce:	07. 12. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Společné jmění manželů a jeho správa je tradičním tématem občanského práva hmotného. Navzdory tomuto je téma aktuální. Aktuálnost daného tématu je dána zejména nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Rovněž i odlišná koncepce aktiv a pasiv SJM v občanském zákoníku přidala danému tématu na aktuálnosti. Rovněž aktuální diskuze jak v odborné literatuře, tak i v judikatuře k tomuto tématu poukazuje na skutečnost, že ne všechny otázky související s újmou na zdraví a životě jsou uspokojivě vyřešeny. Je tak zjevné, že další doktrinální rozvoj daných otázek je vhodný a téma je tak aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku, kdy je nezbytné vycházet z historických právních úprav a i historické judikatury, avšak je nezbytné vážit, nakořím je možné tyto zdroje užívat k výkladu stávající právní úpravy. Autor může vycházet již z nové judikatury a z poměrně široké palety česky psaných zdrojů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do osmi kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod a závěr.

Uvedenou strukturu zvolenou autorem považuji za vhodnou. Autor přibližuje historický vývoj konceptu správy společného majetku manželů na území dnešní České republiky, popisuje pojem správy, rozlišuje řádnou a mimořádnou správu a následně se zabývá i specifickými oblastmi ohledně podnikání jednoho z manželů, bytového družstva a rovněž dnes klíčové otázce konfliktu ochrany manžela a dobrověrného nabyvatele.

Struktura práce je tak přehledně členěna a představuje klasickou kostru od obecného ke zvláštnímu, kterou považuji v daném případě za vhodnou.

### 4. Vyjádření k práci

Autor si jako cíl práce v úvodu vytkl „*komplexně a kriticky analyzovat zákonnou úpravu společného jmění manželů a jeho správy a najít odpovědi pro řešení nastíněných problémů, které mohou vzniknout v rámci její aplikace a zároveň přinést teoretická východiska pro řešení situací, na něž zatím jasnou odpověď nemáme.*“

Autor při psaní práce nepochybně pronikl do podstaty problematiky správy SJM v zákonném režimu. Autor poukázal na řadu problematických situací (rozdíl řádná a mimořádná správa, spor při ochraně obvyklého vybavení domácnosti a správy v SJM, ochrana třetích osob oproti ochraně opomenutného manžela, rovněž poukázání na

specifickou problematiku veřejné dražby a ochrany oprávněné osoby před neoprávněnou veřejnou dražbou – str. 56 a 57).

Rovněž je možné pozitivně vyzdvihnout bohatý poznámkový aparát v celé práci a práci s judikaturou.

Je možné pozitivně hodnotit práci s judikaturou a vyjádření vlastních názorů.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor vytčený cíl práce splnil. V práci prezentoval základní charakteristiku a východisku právní úpravy správy SJM v zákonném rozsahu, poukázal na sporná nebo výkladově nejasná místa, představil i vlastní odůvodněná stanoviska a řešení sporných otázek.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorovým dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna klasickým způsobem od obecného ke zvláštnímu s následným důrazem na problémové právní otázky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s českými zdroji (literaturou i judikaturou). Zahraniční literatura absentuje zcela, což však s ohledem na zaměření práce nepředstavuje závažnější nedostatek. Autor řádně cituje zdroje, u kolektivních děl cituje řádně autora konkrétní pasáže.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýze je provedena dostatečně. Z práce jsou zřejmé závěry a vlastní stanoviska autora i poukázání na sporná místa.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují překlepy a pravopisné chyby. Práce je čtivá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jakými pravidly se řídí správa zrušeného, ale dosud nevypořádaného společného jmění manželů v případě, kdy je manželství manželů pravomocně rozvedeno, ale v rámci rozvodu nebyl vypořádán společný majetek ve společném jmění manželů, a to do doby než je zrušené SJM vypořádáno nebo se uplatní domněnka vypořádání dle § 741 občanského zákoníku?
- Autor na str. 1 uvádí, že „*Manželství je základním institutem našeho rodinného práva*“. Skutečně považuje autor manželství za základní institut českého rodinného práva v situaci, kdy cca 6 milionů osob v manželství nežije (a contrario argument autora na

str. 1) a 48,5 % všech dětí v České republice se rodí mimo manželství?<sup>1</sup> Nebylo na místě považovat za základním institut našeho rodinného práva „rodinu“? Otázka je položena v návaznosti i na ústavní předpisy, kdy právní předpisy ústavní síly chrání výslovně „rodinu“ (čl. 32 odst. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), „rodinný život“ (čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), právo na respektování rodinného života (čl. 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv o ochraně lidských práv a základních svobod, článek 7 Charty základních práv Evropské unie) a právo založit rodinu (článek 9 Charty základních práv Evropské unie). Listina základních práv a svobod na rozdíl od rodiny (kterou výslovně chrání) manželství výslovně nijak nechrání. Citované mezinárodní dokumenty ve vztahu k manželství chrání jen „právo manželství uzavřít“, nikoliv manželství jako takové. Otázka je položena v návaznosti i na názory vyjádřené v odborné literatuře, že občanský zákoník dnes (na rozdíl od dříve účinného zákona o rodině) rodinu nestaví na konceptu manželství.<sup>2</sup>

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>1</b>

V Praze dne 03. 01. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
vedoucí práce

<sup>1</sup> Údaj Českého statistického úřadu za rok 2021: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvательства-rok-2021> [citováno 03. 01. 2023].

<sup>2</sup> PEKAŘOVÁ, Lenka. Čl. 32 [Ochrana rodiny, rodičovství a mateřství; zvláštní ochrana nezletilých]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. Listina základních práv a svobod. 1. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2021, marg. č. 9.