

## **Posudek vedoucího diplomové práce Julie Nečasové „Právní rámec prostorové regulace na úrovni města“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 61 tištěných stran vlastního textu [= 117 491 znaků (údaj uvedený v prohlášení autorky a v (↓) protokolu Turnitin je nadhodnocený)] je členěna, kromě úvodu a závěru, do 6 kapitol („Obecné vymezení pojmu prostorové regulace“, „Zákonný základ prostorové regulace“, „Obecné požadavky na využívání území“, „Terminologie a význam pojmů rozhodných pro určení prostorové regulace“, „Působnost města a obce ve věci prostorové regulace“, „Specifické postavení hl. m. Prahy“).

Zvolené téma je aktuální a pro diplomovou práci vhodné. Jde o téma poměrně obtížné. Základní struktura předložené práce odpovídá potřebám zpracování tématu.

Práce má jistý nádech interdisciplinarity, neboť se do značné míry zabývá věcným zázemím právní úpravy.

Diplomantka při zpracování tématu využila odbornou literaturu, judikaturu i další materiály. Třeba připomenout, že pramenů zaměřených na právní problematiku prostorové regulace je k dispozici poskrovnu. Na druhé straně by bylo možné a vhodné využít k charakteristice správní činnosti obecnějších pramenů z oboru správního práva.

Výklad právní úpravy je zásadně popisný. Škoda, že autorka využila možnost podrobnějších konzultací vlastně až při spěšném dokončování díla. Sympatická je snaha uvést některé příklady z praxe.

Práce je psána vcelku srozumitelně. Redakce textu mohla být pečlivější.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Formulace „systém orgánů územního plánování a jeho subjekty“ je nešťastná (str. 6); na téže straně má být „ústředním správním úřadem“ (nikoli „... orgánem“); a následuje i věcná chyba (stavební úřady nejsou „schvalovací orgány“; dtto na str. 41!; naopak správně na str. 43).
- Formulace „struktur“? (str. 7); mají úkoly „vytvářet předpoklady k dosažení cílů“? (tamtéž).
- V partiích 2.2. až 2.4. by bylo vhodné při výkladu stavebního zákona uvádět jeho příslušná ustanovení.
- Územně analytické podklady se pořizují nejen na úrovni obcí s rozšířenou působností (str. 9).
- V partii 2.4. není uveden územní rozvojový plán (autorka se o něm zmiňuje až na str. 22).
- Odkaz na stavební zákon v textu prvního odstavce na str. 13 je neúplný.
- Jak v regulačním plánu stanovit, které/která územní rozhodnutí se nahrazuje/nahrazují?; (str. 17).
- Jde v partii 2.4.4. i o „formu“?
- K partii 2.5.: Územní opatření patří mezi obecné instrumenty (tomu odpovídá i forma opatření obecné povahy).

- Co se rozumí pojmem „stavitel“ (str. 20).
- V posledním odstavci na str. 20 nejde o „rozhodnutí“, ale o „opatření“.
- Výklad v partii 2.6. je ve vztahu k tématu práce z větší části nespecifický.
- Formulace „[a]by však nedocházelo ... byla vydána vyhláška“ je zkratkovitá (str. 24).
- Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona zmiňuje nezastavěné území (str. 28); termíny „nezastavitelná plocha“ a „nezastavěná plocha“ stavební zákon nezná (tamtéž).
- U dílčích partií kapitoly 4 nebylo třeba opakovat, že nejde o zákonný termín (je to uvedeno v jejím úvodu na str. 30).
- Na str. 32 mělo být slovo „polootevřených“ uvedenou pouze v poznámce pod čarou.
- Slovo „vydá“ ve druhém odstavci na str. 42 není užito vhodně.
- Vyhláška není prováděcím předpisem ke zmocňovacímu ustanovení (str. 43).
- Tvzení uvedené na str. 45, že regulativy patří „mezi závazné části územně plánovací dokumentace“, nemá vztah k platné právní úpravě; o tom svědčí i odkaz v poznámce pod čarou č. 66. Kromě toho: Stavební zákon z r. 2006 (dlužno říci, že bohužel) na rozdíl od stavebního zákona z r. 1976 termín „regulativ“ nepoužívá. Do slovníčku územního plánování však tento termín bezesporu patří.
- V poslední větě úvodní části kapitoly 6. Chybí zmínka o stavebním zákoně.
- Odkaz v poznámce č. 72 na str. 50 se zřejmě týká i textu v předchozím odstavci.
- Formulace „regulativy jsou dokumentem“? (str. 55).
- Přirovnání vztahu městské části a hlavního města ke vztahu obce a kraje je přiléhavé jen z malé části (srov. na str. 56 a na str. 58 a 59).
- Formulace „za pořizovatele ... hl. m. Prahu jako celek“ je nešťastná (str. 57).
- Na str. 60 bylo vhodné vztáhnout ustanovení § 6 zákona o státní památkové péči k hl. m. Praze,
- Formulace „v základní míře“? (str. 65).
- U první „položky“ v seznamu článků na str. 68 nejde o článek.
- Závěr práce je příliš stručný.
- Další překlepy jsou např. na str. 4 (stejný i jinde), 7, 10, 14 nebo 40.
- U některých odkazů není patrné, nakolik jde o přímou citaci a nakolik o parafrázi.
- Některé prameny v seznamu použitých zdrojů nejsou identifikovány přesně/úplně.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 19. prosince 2022 byla práce porovnána se 110 dokumenty s podobností nejvýše 4 % a s celkovou podobností 43 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 18.

prosine 2022 činí nejvyšší míra podobnosti srovnávaného dokumentu 3 % a celkový index podobnosti 28 %.

Přes uvedené připomínky či výhrady mám za to, že předložený elaborát splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

V rámci obhajoby doporučuji diskutovat

- o případných výhradách k dosavadní právní úpravě a o tom, zda a jak by bylo vhodné (do budoucna, a to i bez ohledu na stávající obsah nového stavebního zákona) „více“ upravit základy prostorové regulace přímo na úrovni zákona,

- o vhodnosti lokálních právních úprav (nařízení města/obce) „specifik“ prostorové regulace.

V Praze dne 19. ledna 2023

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.