

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kouklová Kristina

Název práce Mediální obraz referenda o přistoupení České republiky do Evropské unie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve srovnání s tezemi upravila metody analýzy, což je v textu vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vyhledala odbornou literaturu týkající se vstupu České republiky do EU i analýzy mediálních obsahů. Popsala vývoj politické situace v ČR do roku 1992 a následně integraci ČR do EU a referendum o vstupu ČR do EU. Toto zpracování je přehledné, faktograficky dost přesné. Jen předseda federální vlády se v roce 1992 jmenoval Stráský, ne Stránský. Spíše bych měl připomínky ke koncepci této části práce. Z mého pohledu by text mohl začít až kapitolou 2.2. Zařazení části 2.1 lze brát jako poněkud nadbytečné. Takhle autorka popíše vývoj do roku 1992 včetně výsledků voleb, ale tam tento popis končí. Pak už je skok do období referenda. To už bych pokládal za vhodnější mít poslední volby do Poslanecké sněmovny, které předcházely referendu.

Pokud jde o analytickou část, tak se domnívám, že autorka si ji promyslela. U kvantitativní analýzy zůstala jen u četnosti, ale zaměřila se na kvalitativní analýzu, kdy přistoupila k interpretativnímu čtení. Stanovila si argumenty, které byly pro vstup a proti vstupu. Autorka prostudovala Právo, Mladou frontu a Lidové noviny. Domnívám se, že autorka mohla jít v analýze více do hloubky. Materiál pro analýzu byl jistě velmi vhodný, když zahrnoval 149 článků. Myslím si, že ale autorka mohla skutečně více ukázat, jak se jednotlivé argumenty objevovaly ve sledovaných denících. Více uvést i konkrétních příkladů textů se zastoupenými argumenty. Bylo by možné také sledovat, zda docházelo k nějakému vývoji v čase ohledně zastoupení argumentů. Rovněž by bylo možné udělat i kapitolu, která by se zabývala tím, kdo byli autoři textů, jak u nich bylo zastoupení pozitivní - neutrální - negativní. Když je uvedeno, že v denících se objevovaly opakovaně kritické pohledy na vládní kampaň k referendu, tak by ale mělo být čtenáři jasně prezentováno, proč autoři komentářů vnímali tuto kampaň

negativně. Jaké bylo zastoupení redakčních komentářů a jaké externích autorů. Také by bylo dobré ještě více výsledky rozebrat v závěru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již uvedl, tak po přečtení textu se domnívám, že by bylo možné vynechat část 2.1 a začít částí 2.2. Když autorka odkazuje na knižní zdroje, tak není nutné znova uvádět všechny údaje, stačí je napsat při prvním použití publikace a poté již pracovat se zkráceným záznamem. Na s. 38-39 není jasné, odkud jsou informace o analyzovaných denících. Jinak je poznámkový aparát připraven správně. V textu je pár menších jazykových chyb, které souvisí s podmětem středního rodu v množném čísle.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka pracovala hodně samostatně, takže nemůžu říci, že bych úplně za sebe vnímal nějaký větší vliv na přípravu diplomové práce. Myslím si, že text zachytil argumenty uplatňované ve vybraných denících v období referenda o přistoupení ČR do Evropské unie. Jak jsem ale uvedl, tak se domnívám, že připravená koncepce analýzy mohla být ještě více využita k širší prezentaci používání argumentů v českém tisku v souvislosti s referendem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se díváte na variantu, že by práce neobsahovala část 2.1.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Text má vyšší shodu. Po prostudování výpisu z Turnitinu je zřejmé, že shoda vznikla hlavně tím, jak autorka opakovaně uváděla kompletní bibliografické údaje u používané literatury, která se často objevuje i v jiných diplomových pracích. Stejně platí o literatuře, která se týká metod analýzy mediálních obsahů. Popis těchto metod se velmi často objevuje i v jiných textech. Jak je hodně textů o EU, tak se pak objevuje shoda, když autorka píše o EU a průběhu referenda.
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 1, 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.