

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Uživatelé alkoholu v Kontaktním centru
Autor	Bc. Ondřej Čalovka
Vedoucí práce	PhDr. Martina Těmínová
Oponent práce	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	4
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán a v práci diskutován, převládají domácí zdroje literatury. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná.</p>	19

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci..</p>	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí a jsou zmíněny praktické implikace včetně možných výzkumných témat.</p>	<p>28</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	<p>9</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem.	12

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autor se v práci s názvem „Uživatelé alkoholu v Kontaktním centru“ věnuje problematice, kterou důvěrně zná ze své pracovní praxe vedoucího zařízení minimalizace rizik. Práce v teoretické části vystihuje základní pojmy a problematiku práce s klientem v adiktologickém zařízení typu kontaktní centrum. Teoretická část je přehledná, výstižná, řádně citována. Zejména bych ocenila vypracovaný detailní přehled v kapitole 2. V teoretické části by mohl být více přestaven typ zařízení „wet centrum“ (popř. „wet hostels“. Zmíněno je KC Vlhká v Brně, není však popsáno podrobněji nastavení a podmínky služby či zahraniční zkušenost, ze které by mohla česká zařízení nabírat inspiraci. Z formálního hlediska bych upozornila na formální úpravu citací-opakuje se používání tečky před zdrojem. V praktické části autor představuje design výzkumu, který má všechny náležitosti. Podrobně je popsána etika výzkum, autor zmiňuje svůj střet rolí vedoucího pracovníka a výzkumníka, bylo by vhodné ještě doplnit ošetření tohoto střetu. V části výsledky-jsou uvedeny podíly klientů s primární drogou alkohol, ale není uvedený celkový počet klientů (n). Jsou uvedeny výsledky jednotlivých výzkumných otázek, výsledky byly podrobeny diskuzi a autor navrhl praktická doporučení a výzkumná témata.</p> <p>Práci hodnotím jako zdařilou, velmi prakticky využitelnou pro samotné zařízení i podobný typ programů. Autor zužitkoval zkušenosti z praxe, prokázal schopnost zpracovat text i realizovat a zpracovat výzkum.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Měla by, dle Vašeho názoru, kontaktní centra pracující s uživateli alkoholu nabízet také programy kontrolovaného podávání/pití alkoholu? 2. Diskutujte, prosím, možné ovlivnění odpovědí respondentů. 	
Body celkem	90/ max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	9.1.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Barbara Janíková	