

# Seznam příloh

## Příloha č. 1



Havlickova Anna [HAVLICKOVA@fnplzen.cz](mailto:HAVLICKOVA@fnplzen.cz)

30. 9. 2022, 11:44

Komu: [barbora.ungrova@seznam.cz](mailto:barbora.ungrova@seznam.cz)

Kopie: [LEVOROVAG@fnplzen.cz](mailto:LEVOROVAG@fnplzen.cz)

✉ RE: dotaz



Dobrý den, k Vašemu dotazu sděluji, že vzhledem k nálezům Ústavního soudu, regulační poplatky u nezletilých nevymáháme. Pro Vaši informaci sděluji, že dle § 16a zákona č. 48/1997 Sb. jsou vybírány pouze regulační poplatky za pohotovost, pokud pacient není přijat k hospitalizaci. Nezletilí nejsou žalováni.

S pozdravem A. Havlíčková

JUDr. Anna Havlíčková  
odd. zdravotnického práva FN Plzeň  
Edvarda Beneše 1128/13, 305 99 Plzeň  
tel. +420 377 402 249  
mobil: +420 602 313 984

**From:** [barbora.ungrova@seznam.cz](mailto:barbora.ungrova@seznam.cz) <[barbora.ungrova@seznam.cz](mailto:barbora.ungrova@seznam.cz)>

**Sent:** Thursday, September 22, 2022 1:54 PM

**To:** Levorova Gabriela <[LEVOROVAG@fnplzen.cz](mailto:LEVOROVAG@fnplzen.cz)>; Mluvci FN <[mluvci@fnplzen.cz](mailto:mluvci@fnplzen.cz)>

**Subject:** dotaz

**-- Upozornění SIS: tento e-mail přišel z e-mailové adresy mimo FN Plzeň.  
Prosíme, dbejte zvýšené opatrnosti při otevírání příloh a odkazů. --**

Vážená paní magistro, dobrý den,

obracím se na Vás s prosbou o sdělení informace ve věci vymáhání regulačního poplatku za poskytnutí lůžkové péče nezletilému. V návaznosti tento článek <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/dluh-ji-vznikl-ve-dvou-letech-ted-celi-exekuci-nemocnice-se-domaha-penez-132107> publikovaný Seznam zprávami na konci roku 2020 mě zajímá, zda se počet dětí, po kterých FN vymáhá regulační poplatek snížil/ zvýšil/ či zůstal stejný a zda-li se postoj FN vzhledem k nálezům Ústavního soudu k tomuto problému nějak změnil (např. plošné prominutí).

Důvod mého zájmu o tuto informaci je čistě akademický, jelikož v rámci své diplomové práce na téma *Odpovědnost nezletilých a jejich zákonných zástupců za dluhy* na Právnické fakultě UK zapracovávám i toto téma.

Předem děkuji za sdělení, s pozdravem  
Barbora Ungrová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Plzeň - město rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Pavličkovou ve věci žalobce **Plzeňské městské dopravní podniky, a. s., IČ: 25220683**, se sídlem Plzeň, Denisovo nábřeží 920/12, právně zastoupeného [redacted], advokátem se sídlem [redacted], proti žalované [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], fakticky [redacted], právně zastoupené [redacted], advokátkou se sídlem [redacted], o zaplacení částky 3.018,- Kč s příslušenstvím

**t a k t o :**

- I. **Žaloba o zaplacení částky 3.018,- Kč s příslušenstvím se v celém rozsahu zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou doručenou Okresnímu soudu Plzeň - město dne 23. 1. 2015 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalované bylo uloženo uhradit mu částku 3.018,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalovaná použila vozidlo Plzeňských městských dopravních podniků, dne 12. 5. 2014 a 17. 3. 2014 však byla zachycena při jízdě bez platného jízdního dokladu. Žalobce tedy požadoval doplacení jízdného za každou jízdu 9,- Kč a přírážky za každou jízdu 1.500,- Kč.

Ve věci byl dne 3. 2. 2015 vydán elektronický platební rozkaz, ten však žalovaná prostřednictvím své právní zástupkyně napadla odporem, který byl pro opožděnost odmítnut. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 2. 2016, sp. zn. 64 Co 472/2015 však bylo usnesení o odmítnutí odporu změněno tak, že odpor žalované proti elektronickému platebnímu rozkazu se neodmítá. Následně byla věc převedena pod sp. zn. 39 C 52/2016.

Žalovaná prostřednictvím své právní zástupkyně navrhla zamítnutí žaloby v plném rozsahu, případně neuložení sankce v podobě přírážky. Ve svém podání ze dne 14. 10. 2015 se obsáhle zabývala zejména argumentací k tomu, že odpor proti vydanému platebnímu rozkazu byl podán včas, akcentovala otázku konfliktu zájmů mezi matkou žalované a žalovanou (platební rozkaz byl doručován pouze matce žalované). Touto argumentací se soud následně zabývat nebude, neboť se jí věnoval odvolací soud ve vztahu k včasnosti podaného odporu. Co se pak týče věcného vyjádření, žalovaná namítla, že přepravní smlouvu uzavřela matka, která s ní ve všech případech cestovala, měla tedy povinnost jízdné za ni uhradit. Pokud by pak soud uvažoval o tom, že by mělo být žalované uloženo dlužnou částku uhradit, navrhuje snížení smluvní pokuty podle § 2051 občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014. Zástupkyně žalované odkázala na skutečnost, že nezletilé dítě, které nemá svůj vlastní majetek, nemůže hradit své dluhy, předpokládá se, tedy že dluh uhradí jeho rodiče, pokud k nim přispěli vlastním přičiněním. Rodiče mají za děti finanční odpovědnost, za dítě rozhodují. Zástupkyně žalované také akcentovala § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku, podle kterého nikdo nesmí pro nedostatek věku, rozumu nebo pro závislost svého postavení utrpět nedůvodnou újmu. I to je důvodem pro zamítnutí žaloby, neboť žalovaná žádným způsobem na svoji aktuální situaci v dopravním prostředku ovlivnit.

Žalobce při jednání ve věci dne 29. 3. 2016 reagoval na vyjádření žalované k žalobě a konstatoval, že návrh považuje za zcela důvodný. Pokud přepravní smlouvu uzavírala matka žalované, uzavírala ji za žalovanou, žalovaná tedy odpovídá za následky tohoto právního jednání. Odkázala na ustanovení § 3132 občanského zákoníku, má za to, že nezletilá v době, kdy jela, byla plně svéprávná ve vztahu k uzavření přepravní smlouvy. Musela si být vědoma toho, že v případě jízdy bez platného jízdního dokladu může následovat sankce, toho rozhodně vzhledem ke svému věku byla schopna.

Z provedených důkazů byly zjištěny následující skutečnosti. Ze záznamu o provedené přepravní kontrole č. 010919 ze dne 17. 3. 2014 bylo zjištěno, že žalovaná byla v 12:41 hodin kontrolována v trolejbusové lince č. 12 v prostoru zastávek [REDAKCE]. Bylo zjištěno, že jede bez platného jízdního dokladu. Záznam o provedené přepravní kontrole je podepsán podpisem [REDAKCE], což je matka žalované. Z hlášení o provedené přepravní kontrole, které bylo sepsáno ve vztahu k uvedenému přestupku, bylo zjištěno, že žalovaná jela s matkou. Nezaplatila ani jízdné ani přírážku k jízdnému. Ze záznamu o provedené přepravní kontrole číslo 042993 ze dne 12. 5. 2014 bylo zjištěno, že žalovaná byla kontrolována při jízdě v trolejbusu č. 12 v 7: 21 hodin v prostoru zastávky [REDAKCE], opět neměla k dispozici platný jízdní doklad. Záznam o provedené přepravní kontrole je podepsán opětovně matkou žalované. Shodné skutečnosti vyplývají i ze hlášení o provedené přepravní kontrole. Upomínkou ze dne 13. 5. 2014 byla matka žalované vyzvána k zaplacení dlužné částky na adresu [REDAKCE], což je adresa, která byla uvedena při přepravní kontrole. Výzva k zaplacení byla také 19. 5. 2014 zaslána přímo žalované. Zásilka vyzvednuta nebyla.

Žalovaná ve své účastnické výpovědi uvedla, že si skutečně vzpomíná na jeden případ, kdy byla kontrolována revizorem, když jela do školy, jela společně s matkou. Na jinou podobnou situaci si nevzpomíná. V té době bydleli na ubytovně v [REDAKCE]. Jela do školy, už si nepamatuje, do které, protože školy měnila. Ona sama si lístek nekupovala, matka jí řekla, ať si sedne, dál se o to nestarala. Ke své rodinné situaci popsala, že v do školy to měli asi 30 až 35 minut pěšky. Někdy je matka do školy ani neposílala, to když neměli svačiny, nedostávala ani moc jíst, nedostávala žádné kapesné, někdy od táty dostala 15,- Kč. Nedostávala ani peníze na obědy nebo na jízdenky. Do školy chodila společně s bratrem.

K rodinné situaci žalované se vyjádřila také svědkyně [REDAKCE], aktuální pěstounka žalované. Ta popsala, že neteř má v pěstounské péči. V době, kdy žalovaná byla u svých rodičů, bydleli různě po ubytovnách, z původního bytu v [REDAKCE] ulici je vystěhovali pro neplacení. Oba rodiče žalované požívali alkohol, otec již zemřel, matka je alkoholička. [REDAKCE] není rozumově vyspělá tak jako děti jejího věku, navštěvovala po dobu tří let praktickou školu v [REDAKCE], od jara letošního roku byla přefazena na základní školu, chodí do páté třídy, ale už její [REDAKCE] let. Rodiče se o žádné z dětí nestarali řádně, často trpěli hladem, v bytě nebylo uklizeno, [REDAKCE] ve škole měla i celou řadu neomluvených zameškaných hodin.

Zástupkyně žalované původně navrhla k důkazu připojení opatrovnického spisu a spisu exekučního, včetně vyjádření pediatra, při jednání soudu však tyto důkazní návrhy vzala zpět s tím, že se týkaly především argumentace pro včasnost podání odporu, v dané věci akcentuje zejména skutečnost, že žalovaná jela se svojí matkou a nebyla tedy schopna žádným způsobem ovlivnit zaplacení jízdného. Soud s ohledem na dostačující poznatky z důkazů provedených další důkazy neprováděl.

Soud pro právní posouzení věci použil zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014, když k přestupkům v rámci přepravní smlouvy došlo již v tomto období.

Podle ustanovení § 2550 občanského zákoníku smlouvou o přepravě osoby se dopravce zavazuje přepravit cestujícího do místa určení a cestující se zavazuje zaplatit jízdné.

Podle § 23 občanského zákoníku má člověk právní osobnost od narození až do smrti. Podle § 24 občanského zákoníku každý člověk odpovídá za své jednání, je-li s to posoudit je a ovládnout. Podle § 31 občanského zákoníku se má za to, že každý nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý k právním jednáním se do povahy přiměřeným rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku.

Podle § 457 občanského zákoníku zákonné zastoupení i opatrovnictví sleduje ochranu zájmů zastoupeného a naplňování jeho práv.

Podle § 855 občanského zákoníku rodiče a děti mají vůči sobě navzájem povinnosti a práva. Účelem povinností a práva k dítěti je zajištění morálního a hmotného prospěchu dítěte. Podle § 857 občanského zákoníku je dítě povinno dbát svých rodičů. Podle § 858 občanského zákoníku rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnují zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesným, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, udržování osobního styku s dítětem, zajišťování jeho výchovy a vzdělávání, určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění.

Podle § 2 odst. 1 občanského zákoníku každé ustanovení soukromého práva lze vykládat jen ve shodě s listinou základních práv a svobod a s ústavním pořádkem vůbec, se zásadami, na nichž spočívá tento zákon, jakož i s trvalým zřetelem k hodnotám, které chrání.

Podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku soukromé právo spočívá zejména na zásadách, že nikdo nesmí pro nedostatek věku, rozumu nebo pro závislost svého postavení utrpět nedůvodnou újmu; nikdo však také nesmí bezdůvodně těžit z vlastní neschopnosti k újmě druhých.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, neboť žalovaná není ve věci pasivně legitimována. Z předložených listinných důkazů bylo zjištěno, že žalovaná se v obou případech, kdy byla kontrolována pracovníkem žalobce, nacházela v dopravním prostředku žalobce společně se svojí matkou. Tyto skutečnosti byly osvědčeny jednak podpisy matky žalované na záznamech o provedené přepravní kontrole, v jednom případě byla tato skutečnost uvedena také v sepsané hlášení o provedené přepravní kontrole a potvrzena výpovědí žalované před soudem. Soud tedy dospěl k závěru, že pokud byla uzavřena přepravní smlouva, tuto přepravní smlouvu uzavřela v obou případech matka žalované pro cestu dvou osob. Rozhodně se nejednalo o dvě smlouvy, kdy by jednu uzavřela pro svoji osobu, druhou pak jako zástupce žalované v její prospěch. Nastalá situace je jednoznačně takového charakteru, kdy je dítě povinno akceptovat příkaz svého zákonného zástupce, tedy nastoupit do dopravního prostředku. Pokud v takovém případě nezletilé dítě nastoupí do dopravního prostředku na pokyn svého rodiče, je to právě rodič či zákonný zástupce, který odpovídá za úhradu jízdného, případně následně tento odpovídá za sankce, které plynou z porušení přepravní smlouvy.

Soud nemůže přistoupit na argumentaci, podle které si žalovaná mohla a měla být vědoma vzhledem ke své rozumové vyspělosti toho, že setrvává-li v dopravním prostředku, je třeba za využití platit, a pokud se tak nestane, vystavuje se nebezpečí sankce. Soud samozřejmě zastává názor ten, že i nezletilé dítě, a dokonce i dítě nižšího věku, než je 12 let, ví o tom, že v dopravních prostředcích je třeba hradit jízdné. Situace, kdy jízdu koná se svým zákonným zástupcem je však specifická v tom, že je zároveň povinno dbát pokynů svého rodiče či zákonného zástupce, rozhodně pak není namístě předpokládat, že dítě se rozhodne způsobem takovým, že vystoupí z dopravního prostředku a vyčká, než zákonný zástupce splní své povinnosti ve vztahu k přepravci. Dítě je na jednu stranu povinno dbát svých povinností ve vztahu k jízdě dopravním prostředkem, prvotně je však povinno dbát pokynů svého rodiče či zákonného zástupce.

Je zřejmé, že žalobce jako provozovatel hromadného dopravního prostředku je vázán prvotním zájmem za svoji službu vybírat jízdné. Soud také jednoznačně akcentuje své stanovisko, že není třeba žádným způsobem ulehčovat situaci byť i nezletilým či ne plně svéprávným osobám, které vědomě jedou bez platného jízdního dokladu, zcela správně jim je pak ukládána povinnost uhradit mimo jízdného i přírážku k jízdnému. Jedná se však o jednání zaviněná. V případě nezletilého dítěte, které využije samo dopravního prostředku bez platného jízdního dokladu, je zavinění jasně dáno. V situaci dítěte, které do dopravního prostředku nastoupí spolu se svým zákonným zástupcem, který nezakoupí platný jízdní doklad, se však zavinění rozhodně dovozovat nedá, a to ani nedbalostní. Soud se tedy zcela ztotožnil s argumentací zástupkyně žalované o tom, že v tomto případě odpovídá za splnění podmínek přepravní smlouvy ze strany cestujícího zákonný zástupce, tedy matka žalované, žaloba pro

nedostatek pasivní legitimace byla tedy zamítnuta. Pro úplnost soud poznamenává, že hodnotil spor i z hlediska shora uvedených obecných ustanovení občanského zákoníku (§§ 2 a 3) ve spojení s článkem 32 odst. 1 věta druhá a odst. 4, věta první za středníkem Listiny základních práv a svobod. Dospěl k závěru, že je na místě aplikovat zvýšenou ochranu žalované nezletilé, která by se při striktním výkladu zákonných ustanovení (v daném případě o přepravní smlouvě a právním jednání) dostala jen díky liknavosti a nezodpovědnosti své matky do situace, kdy by byla již ve svém věku zatížena dluhem, ohrožena exekucí, což je s ohledem na absenci možnosti žalované situaci ovlivnit naprosto nepřijatelné.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 150 o. s. ř.. Ve věci byla sice úspěšná žalovaná, měla by mít tedy uhrazeny náklady řízení, soud však v tomto případě využil ustanovení § 158 o.s.ř., kdy dovedl, že jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele pro to, aby náklady řízení v nehradil žádný z účastníků. Soud vycházel ze aktuální situace, kdy judikatura v těchto věcech není jednotná, žalobce jen velmi těžko mohl předpokládat jiné rozhodnutí než takové, že když je cestující zachycen bez platného jízdního dokladu, soud žalobě v plném rozsahu vyhověl. Aktuálně nebyly žalobci známy ani rozhodné skutečnosti o mife svéprávnosti žalované, případně prokázáno to, že žalovaná jela společně s matkou. S ohledem na nejasnosti v rozhodovací praxi soudů soud tedy přistoupil k aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není možné podat odvolání, neboť bylo rozhodováno o plnění nepřevyšujícím 10.000,- Kč, přičemž k příslušenství pohledávky se nepřihlíží.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co je mu uloženo pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

V Plzni dne 31. března 2016

Mgr. Petra Pavlíčková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost: [REDACTED]

## USNESENÍ

Okresní soud Plzeň - město rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Pavlíčkovou ve věci

žalobce: **Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.**, IČ: 25220683,  
sídlem Denisovo nábřeží 920/12, 303 23 Plzeň  
zastoupený [REDAKCE], advokátem  
sídlem [REDAKCE]

proti  
žalovaným: 1. **nezletilá** [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE],  
zastoupená [REDAKCE], advokátkou  
sídlem [REDAKCE]  
2. [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], [REDAKCE]  
naposledy bytem [REDAKCE]

**o zaplacení částky 3 018 Kč s příslušenstvím**

### takto:

1. Řízení o zaplacení částky 3 018 Kč s příslušenstvím se zastavuje.
2. Žalobce je povinen zaplatit své žalované plnou náhradu nákladů tohoto řízení ve výši 9 259 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně své žalované.

### Odůvodnění:

Žalobce se svým návrhem podaným zdejšímu soudu dne 28. 1. 2015 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by své žalované bylo uloženo uhradit částku 3 018 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného jízdného a přírážky k jízdnému. Rozsudkem ze dne 31. 3. 2016 č. j. 39 C 52/2016 – 32 soud žalobu zamítl. Toto rozhodnutí bylo zrušeno Ústavním soudem ČR nálezem sp. z. II. ÚS 1864/16 ze dne 28. 11. 2017. K návrhu žalobce usnesením ze dne 31. 1. 2018, č. j. 39 C 52/2016 – 61 soud připustil, aby do řízení na straně žalované vstoupila matka nezletilé [REDAKCE]. Před nařízením jednání však bylo zjištěno, že tato dne [REDAKCE] zemřela.

Podáním doručeným soudu dne 16. 5. 2018 vzal žalobce prostřednictvím svého zástupce svoji žalobu zpět v celém rozsahu s ohledem na nastalou situaci. Zástupkyně své žalované se zpětvzetím žaloby souhlasila, požádala o přiznání práva na náhradu nákladů řízení.

Podle § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. může žalobce za řízení vzít zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zastaví. V dané věci došlo ke zpětvzetí žaloby v celém rozsahu soud, tedy řízení zastavil.

Co se týká druhé žalované, zastavení řízení je odůvodněno ustanovením § 107 odst. 5 o.s.ř., kdy druhá žalovaná zemřela v průběhu řízení a nemá právního nástupce, řízení ve věci pozůstalostí bylo zastaveno usnesením Okresního soudu Plzeň-město ze dne 28. 5. 2018, č.j. 29 D 643/2018 – 77, které nabylo právní moci 28. 5. 2018.

O náhradě nákladů řízení rozhodoval soud podle § 146, odst. 2, věta první o.s.ř. Řízení bylo zastaveno vůči své žalované v důsledku zpětvzetí ze strany žalobce, první žalovaná má tak právo na plnou náhradu nákladů řízení. Tyto představují částku 9 259 Kč. Jedná se o 5 úkonů právní služby po 1 000 Kč (převzetí a příprava, podání odporu, podání ústavní stížnosti, jednání soudu dne 29. 3. 2016 a dne 25. 1. 2018), o 5 paušálních náhrad po 300 Kč. Dále pak náleží náhrada za

ztrátu času v rozsahu 8 půlhodin po 100 Kč, a to za dvě cesty k jednání soudu na trase [redacted] – [redacted] a zpět, vždy po 2 hodinách. Žalované je také třeba přiznat náklady spojené s jízdou její právní zástupkyně k jednání soudu osobním automobilem Audi A3, reg. značky [redacted] s průměrnou spotřebou motorové nafty 5,2 l na 100 km, trasa [redacted] – [redacted] a zpět představuje celkem 180 km. Za jízdu k jednání soudu dne 29. 3. 2016 je třeba přiznat částku dle vyhlášky č. 385/2015 Sb., kdy náhrada za amortizaci vozidla představuje 3,80 Kč za km (celkem 684 Kč), cena nafty pak 29,50 Kč za litr (celkem 276,10 Kč). Pro účast u jednání dne 25. 1. 2018 je třeba užít vyhlášku č. 463/2017 Sb., kdy náhrada za použití vozidla činí 4 Kč za km (celkem 720 Kč), cena motorové nafty pak 29,80 Kč (celkem 278,90 Kč). Celkem tedy byly přiznány náklady řízení ve výši 9 259 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město.

Plzeň 21. června 2018

**Mgr. Petra Pavlíčková**  
samosoudkyně



## Příloha č. 4

### MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:  
ZE DNE:  
NAŠE č. j.: MSP-601/2022-OSV-OSV/8

Vážený pan

ID DS:

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková  
TEL.: +420 221997516  
FAX: +420 221997495  
E-MAIL: info@msp.justice.cz

Praha 29.9.2022

Počet listů: 1

Přílohy: 0

#### Žádost o informace

Vážený pane

Ministerstvo spravedlnosti dne 14. 9. 2022 obdrželo Vaši doplňující žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou požadujete informace o počtu probíhajících exekučních řízení, kde povinným je osoba mladší 18 let, a to v období od 1. 7. 2020 - 30. 6. 2021, v období od 1. 7. 2021 - 30. 6. 2022.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Ministerstvo spravedlnosti disponuje jediným relevantním zdrojem, kterým je anonymizovaná databáze exportovaná z Rejstříku zahájených exekucí. Získání dat o počtu probíhajících řízení je přitom nesnadné a data nemusí být ve všech případech plně spolehlivá.

Počet probíhajících řízení je veličina stavová, ne toková (na rozdíl od počtu zahájených exekucí). Údaje tedy mohou být poskytnuty k určitému datu, nikoliv za určité období. Dovolujeme si tedy zaslat následující údaje o počtu probíhajících exekučních řízení, kde povinným je osoba mladší 18 let, k vybraným dnům:

o k 30.6.2020 – 3133 řízení;

o k 30.6.2021 – 2473 řízení;

o k 30.6.2022 – 1943 řízení.

S pozdravem

**Mgr. et Mgr. Jacek Morávek**  
vedoucí oddělení styku s veřejností

*Pozn. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. byla autorem diplomové práce odeslána z datové schránky rodinného příslušníka, a to z důvodu urychlení komunikace s Ministerstvem spravedlnosti. Anonymizace je provedena z důvodu ochrany osobních údajů této osoby. Všechny informace poskytnuté Ministerstvem spravedlnosti autor diplomové práce zpracoval sám.*