



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Marie Pučerová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: MODerní architektura ve Slaném
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 193 608

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednotu poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Marie Pučerové nese jednoduchý název *Moderní architektura ve Slaném*. Práce má podle anotace zpracovat uměleckohistorickou monografii architektury 1. poloviny 20. století v městě Slaný včetně urbanistického vývoje, což je vzhledem absenci specializované literatury dobře vytyčený záměr. Navíc město Slaný disponuje kvalitními realizacemi a není v rámci historizující a avantgardní architektury bezvýznamným místem – pro Slané pracoval jak místní rodák Alois Mezera, tak k přelomu století například Jana Vejrycha nebo Antonína Wiehla, v městě se též nacházely významné instituce industriálního rázu (Palaba). Podíváme-li se do obsahu, tvoří část zaměřená na moderní architekturu po roce 1900 necelou polovinu jinak obsáhlé práce (43 stran). Druhá polovina práce je věnovaná kapitolám urbanistického a architektonického vývoje 18. a 19. století, od pravěku po stavbu sokolovny z let 1896-1897. Široce zaměřený rámec práce je její největší slabinou. Ani na padesáti stranách nelze dlouhé historické období popsat bez toho, aniž by došlo k výrazné zkratce. Práce má tak obecný až příliš encyklopedický charakter, analýzám jednotlivých významných architektur chybí prostor. Ani významné stavby jako architektura Antonína Wiehla nebo Josefa Vejrycha nejsou dostatečně interpretovány bez paralel jejich dalších realizací. Zde chybí i znalost klíčových textů k jejich tvorbě, monografie nejsou uvedeny (I k osobnosti Mikoláše Alše podílejícím se na sgrafitech domu Rudolfa Štecha nestačí znalost staršího textu Miloslava Míčka, ke sgrafitům Mikoláše Alše a Štechovi existuje nová literatura viz např. Iva Jonáková (ed.), *Mikoláš Aleš v Plzni*, 2013). Popisuje-li autorka pozadí historických událostí (jako např. v podkapitole *Evropské uspořádání 19. století*, s. 30) nevychází ani z novodobé odborné literatury (např. edice *Dějiny českých zemí*, nakladatelství Libri) ale z popularizačního textu lokálního charakteru z roku 1920. Ve shrnutí tak obsáhlé problematiky tak nutně musí dojít ke zkratkovitým zjednodušením, encyklopedičnosti. Pro hlubší analýzu prostorových vazeb, vztahy mezi uměleckými osobnostmi a interpretace stylových nebo stavebních paralel není prostor. Je to velká škoda, s odbornou terminologií jinak autorka zachází výborně, nechybí ani znalost lokálních pramenů a rešerše dobových periodik (*Slánský obzor*, od 1893). Bohužel heslovitý charakter má i tematicky stěžejní část práce věnovaná architektuře 20. století. Část je koncipovaná jako popis stavebních realizací, vazbám mezi stavebníky a architekty jsou sice věnované poslední tři podkapitoly (s. 90-96), ale jejich oddělení od staveb i přílišná stručnost potřebné analýzy nedoplní. Osobnost Aloise Mezery, Jana Vejrycha i Vilibalda Hieckeho by si zasloužily více pozornosti, komparací. Co však považuji za zásadní je absence analýzy prostorových řešení architektury, v práci zcela (až na jedinou výjimku) absentují půdorysy, bez znalosti těchto vztahů se interpretace architektury dělat nedá. Ledabyly upravené přílohy – zcela chybějící adekvátní popisky obrazové přílohy, kde mnohdy kromě datace chybí i jméno autora, je věřím jen záležitostí chatrné editace z nedostatku času, ne neznalost autorky. I přes uvedené výtky je práce velmi slušným výkonem, i když soupisového charakteru, práce podchytila klíčové stavby moderního města často nenápadně skryté v jeho komplikované urbanistické struktuře, a může být užitečným východiskem pro budoucí interpretace. Práce je solidně napsaná a je samostatným tvůrčím dílem včetně obrazového katalogu (exteriérů) všech zmíněných objektů. Práci doporučuji k obhajobě. O klasifikaci rozhodne obhajoba.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.1.2023

Podpis: