



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Viktor Kubík

Autor/autorka práce: Tereza Panošková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Fundační aktivita rodu Markvarticů v severních Čechách
v kontextu středoevropské architektury 13.století
Vedoucí práce: Dr. Petr Macek
Rozsah práce: 278.676 znaků tj. 155 NS

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná dipl.práce T.Panoškové se věnuje nesmírně zajímavému tématu, které vyžaduje kombinaci obecných kritérií s detailním analytickým postupem. Oba zorné úhly se autorka snaží propojit v celém textu.

K jednoznačným kladům práce patří jasné vymezení konkretisace těžiště tématu na otázky možného vlivu cis. kláštera v Hradišti / Jizerou na stavby v doméně Markvarticů. Positivním rysem je také snaha autorky o kritické zhodnocení literatury k tématu (kap. 2), dále zřetelná tendence k systematickému zasazení studovaného tématu do širšího kontextu (od přírodních podmínek, přes význam Žitavské cesty, až po orientační shrnutí vývoje českého státu 13.století se změnami postavení šlechty a vývoje dobové architektury až do časů Přemysla Otakara II. vč. - viz kap.3). Nejpečlivěji je shrnuta literatura a prameny k problematice Žitavské cesty a jejích variant (s. 19-36 + Exkurs s. 119-122). Dobré je též orientační uvedení důležitých staveb (s. 39-71). Užitečné je i zdůraznění fundátorů 13.století z rozrodu Markvarticů (s. 72-75). Velice pečlivě je též shrnuta dostupná literatura a písemné prameny k jednotlivým stavbám a na tomto základě jsou názorně ilustrovány dějiny jednotlivých objektů z historického hlediska.

Pokud jde o prohrěšky práce, zahrnují formální a obsahová pochybení. Obé spojuje stejná příčina - chvatné dokončování práce a nedůsledné závěrečné korektury.

Prohrěšky formální lze sledovat už od s. 7 (opomenutá korektura "Obsahu"). Od s. 8 se občas vyskytují poněkud kostrbaté věty, ale bohužel průběžně v celé práci - místy působí až heslovitě (např. s. 37: začátek 2.odstavce).

Občasné překlapy jsou normální, ale nedodělky odhalují zmíněné chvatné dokončování: např. pozn. 14, dále chybějící citace publ. W.Feistnera na s. 11 a 12, analogicky na s. 13 u R.Černé a M.Kováře (předposlední odstavec), na s. 14 u J.Varhaníka. V pozn. 436 zůstaly kapitálky v textu pozn., nejen ve jménu autorky, analogicky i v pozn. 385, 575 a 608. Nerozumím instrukcím psaným tučně v hranatých závorkách na s. 20 (opět to uniklo korektuře).

Analogicky jsou např. nedodělané odkazy na obr. na s. 83 (1.řádek) a na s. 98. V seznamu literatury na s. 140 chybí dopsat knihu Z.Kalisty, M.Kovář 2015 (od pozn. 416) nebo týž 2018 (od pozn.551 a v sezn.liter.)? Velice trapné jsou pozn. 159 a 173: "Chadraba 1984" - je mi jasné, že šlo o "pracovní" odkaz na DČVU, ale citace by měla být: "Líbal 1984, s.172".

Podivně působí také název 5.kap. - neměl tam být plurál? Tedy: Raná gotika "markvartických fundací" na základě získaných poznatků.

Obsahové prohrěšky jsou místy poněkud matoucí;

1)Rozpor názvu práce s jejím obsahem - "v kontextu středoevropské architektury". Je mi jasné, že to nešlo stihnout.

2)V kap.2 (se shr.liter.k tématu): při citování reedic je nutno uvádět i původní data vzniku (např. cit. "Palacký 2017" je opravdu matoucí). Datum původního vydání ale není zmiňováno ani v textu.

3)Ve druhé části práce (kap. 4) je rozbor dochovaných (zbytků) staveb poněkud výběrový a ne vždy systematický. Mnohde zoufalý stav zachovaných prvků k tomu ovšem svádí.

Bohužel, ale chybí obrazová dokumentace detailů, občas chybí odkazy na zdroj informací (např. s. 82: 2. odstavec), jakoby text psala spíše historička a ne historička umění. Pro DU jsou um.díla primárním pramenem, bez obr. dokumentace je těžké ověřit argumentaci.

4)Obrazová příloha je samostatným problémem; Popisky obrázků jsou bez datace děl.

Seznam vyobrazení (s.134-135) je bez uvedení zdroje obrazových podkladů, což musí být v elektronické podobě doplněno - alespoň dodatkem. Obrazová příloha je spíše turistickým doplňkem, bez většiny důležitých detailů a hlavně většina textu je bez odkazů i na stávající sporou obr. přílohu.

Navzdory mnohým výhradám, zejména nedodělkům, doporučuji práci k obhajově a navrhuji ji klasifikovat "dobře".

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Co se stalo? Opravy textu by zabraly jen pár hodin, obrazová příloha spíše pár týdnů i s jejím logickým propojením s odkazy v textu.

Takové skvělé téma. Z věcného hlediska z něj zůstalo shrnutí a propojení výsledků předešlého historického a archeologického studia vývoje různých variant vedení tras Žitavské cesty s výsledky umělecko historického výzkumu předešlých badatelů, kteří prokázali stylové afinity mezi stavbami sledované doby a regionu. Přínos práce autorky spočívá v potvrzení, že Žitavská cesta byla důležitou spojnicí regionu, jejímž prostřednictvím se šířily i stavební aktivity. Ale přínosem je také zmíněná snaha autorky spojit obecné kulturně historické okolnosti vývoje s reáliemi studovaného regionu.

Ačkoliv jde o kompilační práci, může být východiskem do dalšího studia, neboť souvisí s tématem regionálně sledované produkce, spojitelné s fundátorskými aktivitami významného aristokratického rozrodu. Jádro umělecko historické práce a otázky možného přesahu do střeoevropských souvislostí, ale čekají na své umělecko historické zpracování.

Co zabránilo v dokončení práce?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5.1.2023

Podpis: