

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Novotná
Téma práce:	Komparace české a německé právní úpravy dovolání v kontextu připravované reformy civilního procesu v České republice
Rozsah práce:	232 077 znaků
Datum odevzdání práce:	25. 11. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vzhledem k plánované rekonstrukci civilního práva procesního a úvahám o koncepci dovolání jako řádného opravného prostředku je téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma komparace české a německé právní úpravy dovolání představuje téma středně těžké obtížnosti. Vyžaduje sice komplexní znalost české a německé právní úpravy dovolacího (revizního) řízení, nicméně obě právní úpravy jsou uceleně upraveny v kodexu civilních sporných řízení (OSŘ a dZPO).

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně sama autorka v úvodu připouští. Následně autorka provádí komparaci české a německé právní úpravy dovolání/revize. Autorka dále v práci používá metodu syntézy získaných poznatků při formulaci úvah de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy v úvodní části práce připomíná historická východiska a nastiňuje systém opravných prostředků. Poté rozděluje výklad do několika hlavních kapitol, v rámci kterých popisuje přípustnost dovolání/revize, dovolací důvod/důvod revize a dovolací (revizní řízení). V závěrečné páté kapitole zmiňuje právní úpravu dovolání podle věcného záměru ČRS. Z hlediska systematiky nelze autorce ničeho vytknout.

4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla za cíl práce „provést deskripci právní úpravy revize ve Spolkové republice Německo a dovolání v České republice, a následně komparaci obou úprav včetně důsledků, které z nalezených rozdílů pro jednotlivé úpravy plynou.“

V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „nelze konstatovat, že by snad některá z komparovaných úprav byla lepší či horší. Při analýze té které úpravy je vždy třeba přihlížet k individuálním rozdílům právních řádů jako celku, a zároveň k jedinečnému historickému vývoji každé země. Každá z úprav má nepochybně své výhody, stejně jako slabiny, a bývá pro rozličné záležitosti chválena i kritizována,“ s čím lze do jisté míry vyslovit souhlas. Přínos práce lze spatřovat především v komparaci dovolacího řízení s revizním řízením v německém ZPO. Autorce nelze rovněž upřít čtivost jí zpracovaného textu i přesto, že některé závěry prezentované v práci nejsou správné a logické, např. přepočítání DEM na EUR na str. 12 práce při vymezení přípustnosti revize. Rovněž některé závěry autorky jsou

chybné, např. na str. 8 práce „V českém kontextu můžeme za obdobný institut považovat neúčinnost zpětvzetí [§ 96 odst. 3 OSŘ], který nalezne uplatnění, pokud druhá strana se zpětvzetím dovolání z vážných důvodů nesouhlasí“ či na str. 79 práce „Za významnou výhodu německé právní úpravy tak považuji rychlý a kvalifikovaný postup v rámci soudního řízení, který je dán právě tím, že soud nemusí odstraňovat nedostatky a vady v podáních účastníků“ (viz § 243b o. s. ř.).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka splnila svůj diplomový úkol.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování práce postupovala samostatně a řádně označila použité zdroje. Nejvyšší dosažená míra podobnosti činí 16%.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Pouze místy absentuje správná citace právních předpisů, např. na str. 5 práce „§ 320 odst. 2 in fine“. I práce s právními prameny je dostatečná. Nelze nicméně nepoukázat na to, že autorčin překlad některých zákonů není správný, např. Gesetz über die Zwangsversteigerung und Zwangsverwaltung (spíše zákon o nedobrovolných dražbách a nucené správě). Práce s judikaturou je v pořádku.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k nadstandardnímu rozsahu práce je hloubka provedené analýzy nadprůměrná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorce lze vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustila, např. na str. 8 práce „...se klaní“. Rovněž nelze nezmínit četné překlepy, např. na str. 33 práce „úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových“, či na str. 43 práce „napadaného“, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

U obhajoby diplomové práce necht' autorka objasní smysl ustanovení § 96 odst. 6 o. s. ř.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 31. 12. 2022

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D. LL.M
oponentka