

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Novotná
Téma práce:	Komparace české a německé právní úpravy dovolání v kontextu připravované reformy civilního procesu v České republice
Rozsah práce:	80 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 11. 2022 (el. podoby) 28. 11. 2022 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma bylo zadáno jako téma individuální, což autorce umožnilo zabývat se problematikou právě v takovém rozsahu, jaký si sama vybrala. Ačkoli si diplomantka zvolila téma poměrně tradiční, výrazně ho oživila tím, že ho zpracovala komparací s německou právní úpravou, a to velmi důsledně a pečlivě. Tím se zpracování tématu stává inovativním, nevyčerpaným, a tudíž i aktuálním. Vzhledem k aktuální debatě o reformě civilního soudního řízení se jedná o téma velmi aktuální. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována aktuální právní úprava. Jakékoli úvahy o nové právní úpravě je samozřejmě nutné provádět v kontextu kritického hodnocení zahraničních právních úprav. Proto lze uvítat snahu diplomantky, pokusit se opravný prostředek v obou právních úpravách nejen popsat, ale průběžně právní úpravy srovnávat, analyzovat a vyvodit důsledky z takto zjištěných odchylek, které by mohly být podnětným návrhem *de lege ferenda*. Hledání shod, propojení i odlišností napříč právními řády může být poměrně obohacující a inspirativní.

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to zejména zvoleného opravného prostředku. Vzhledem ke komparativnímu pojetí bylo nutné, aby se autorka zorientovala v problematice dvou rozdílných právních řádů způsobem umožňujícím smysluplné srovnání. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza, a pochopitelně metoda komparace.

Hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol. Jednotlivé kapitoly se pak dále přehledně člení na menší celky. Kromě těchto kapitol jsou zvláště vyčleněny úvod a závěr, seznam použitých zdrojů, abstrakt v českém a německém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov. V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s vybraným tématem a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hlavním cílem práce je „provedení deskripce právní úpravy revize ve Spolkové republice Německo a dovolání v České republice, a následné komparace obou úprav včetně důsledků, které z nalezených rozdílů pro jednotlivé úpravy plynou“. V kapitole první autorka vymezuje institut dovolání, a to včetně historického kontextu a systému opravných prostředků obecně. Posléze, v kapitole druhé, se zabývala problematikou přípustnosti dovolání v obou komparovaných právních úpravách. Zde na str. 37 dochází k dílčímu závěru ohledně uvažované změny koncepce dovolání v budoucí české

právní úpravě a pak považuje německý model za možné vzorové řešení. Zároveň si ovšem všímá širších souvislostí, a to zejména problematiky povinného zastoupení v německé právní úpravě. Na toto pojednání pak vhodně navazuje kapitola třetí, ve které se autorka zabývá dovolacím důvodem a v kapitole čtvrté se zaměřila na proces rozhodování o dovolání a revizi. Kapitola pátá pak doplňuje výklad o uvažované právní úpravě dovolání ve věcném záměru civilního řádu soudního. Práce je ukončena závěrem, který je výstižným shrnutím obsahu práce včetně uvedení dílčích závěrů, ke kterým autorka ve své práci dospěla.

Hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cíli, které si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako kvalitní diplomovou práci, ve které autorka provedla analýzu současné právní úpravy dovolání jak v české právní úpravě, tak německé, a to včetně úpravy zpracované ve věcném záměru civilního řádu soudního. Jde o zdařilé zpracování zvoleného tématu. Předkládanou práci považuji za kvalitní přehled problematiky v obou právních úpravách, přičemž oceňuji zejména to, že v prezentaci německé právní úpravy jde autorka do srovnatelné hloubky s prezentací právní úpravy české, čímž vznikl vyvážený celek. Rovněž považuji za přínosné, že se následně snaží důkladně obojí konfrontovat a vyvodit vlastní závěry, tudíž využití komparativní metody skutečně tvoří nosnou podstatu práce.

Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. K tomu jí napomohl vhodný výběr judikatury soudů, který vhodně využila pro doplnění odborného teoretického výkladu. Vlastní výklad tak opírá nejen o odbornou literaturu a argumenty judikatury, ale doplňuje ho o vlastní názory (např. na s. 15, 26, 37, 47, 64 a zejména na s. 77 - 80). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby uceleného právního výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Uvedenému vyjádření odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2170 stran, představující 84 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 3%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 75 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 16%. Zdroj č. 1 indikuje shodu 2 % a počínaje zdrojem č. 2 jde pouze o 1 % shodu. Po prostudování těchto shod lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> . Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, z nichž by plynulo, že by byla

	plagiátem či v jiném obdobném směru nesplňovala požadavek originality.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Práce má logickou strukturu, je obsahově vyvážená, dílčí závěry obsažené v jednotlivých kapitolách rozumně navazují na předchozí pojednání, které tvoří jejich teoretické opěrné pilíře. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací)	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně čtyřiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Cizojazyčné zdroje jsou využity v poměrně značném, komparativnímu zaměření práce přiměřeném rozsahu. Citace použitých pramenů jsou prováděny standardním způsobem. Práce s literaturou je zcela postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma dostatečně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Ačkoli dané téma svádí k popisnosti, dokázala se s tímto faktem vhodně vypořádat, a to jednak zaměřením dílčích podkapitol, a posléze i vhodným výběrem judikatury, kterou dokázala dobře použít jako argumentační aparát. Lze uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně. Hloubku provedené analýzy, resp. komparace, považuji za přiměřenou zvolenému způsobu zpracování práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by diplomantka mohla pohovořit o problematice účinků dovolání na práva a povinnosti třetích osob, a to v obou komparovaných právních úpravách.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Předběžně navrhuji „ výborně “, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 4. ledna 2023

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce