

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Ladman
Téma práce:	Dopady pozůstalostního řízení do procesního nástupnictví v civilním procesu
Rozsah práce:	122 354 znaků
Datum uzavření rukopisu:	28. 6. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vzhledem k plánované rekodifikaci civilního práva procesního je téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma procesního nástupnictví představuje téma středně těžké obtížnosti. Vyžaduje rovněž práci s judikaturou, nicméně právní úprava samotného procesního nástupnictví v civilním procesu není nijak obsáhlá.

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně sám autor v úvodu připouští. Autor rovněž v práci používá metodu analýzy jednotlivých právních institutů a syntézu k vyvození závěru o dopadech pozůstalostního řízení do civilního procesu. Škoda jen, že autor nevyužil možnost komparace s jinými právními řády, např. slovenským, který již prošel rozsáhlou rekodifikací procesního práva, v rámci kterého řešil též otázku dopadů pozůstalostního řízení do procesního nástupnictví v civilním procesu.

3. Formální a systematické členění práce

Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy v úvodní části práce vymezuje charakteristiku pozůstalostního řízení a popisuje jeho průběh. Následuje kapitola vymezující účastenství v civilním procesu. Ve třetí kapitole se autor již zabývá samotným tématem diplomové práce, a to procesním nástupnictvím v civilním procesu v závislosti na výsledku pozůstalostního řízení. Kapitola čtvrtá je poté zaměřena na procesní nástupnictví fyzických osob. Z hlediska systematiky nelze autorovi ničeho vytknout.

4. Vyjádření k práci

Autor si vytkl za cíl práce „provést komplexní přehled o průniku zákonné úpravy pozůstalostního řízení a procesního nástupnictví v civilním procesu, které jsou spolu neoddělitelně spjaty“ a položil si tři dílčí otázky: „Jaká je současná právní úprava procesního nástupnictví při ztrátě procesní subjektivity jednoho z účastníků? Jakými způsoby může skončit pozůstalostní řízení? A jaký to má dopad do procesního nástupnictví v civilním procesu?“

V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „Současnou právní úpravu procesního nástupnictví považuji za dostatečnou, neboť jsem nenalezl žádné mezery v právu, které by nasvědčovaly o opaku. Vlivu pozůstalostního řízení na něj by se dalo jistě věnovat ještě podrobněji, nicméně vyžadovalo by to hlubší výzkum a rozbor všech modelových situací, které v řízení o pozůstalosti

mohou nastat,“ s čím lze nepochybně vyslovit souhlas. Práce totiž postrádá komplexní nástin dopadů pozůstalostního řízení do civilního procesu, např. řešení otázky, zda a s kým bude v řízení případně pokračováno v závislosti na míře (rozsahu) odpovědnosti dědice za dluhy zůstavitele či otázku toho, kdo je procesním nástupcem v případě připadnutí dědictví státu jako odúmrtí či v případě nařízení likvidace pozůstalosti, či otázku, zda vypravitel pohřbu může být procesním nástupcem zůstavitele (na str. 46 práce toto autor odmítá, nicméně judikatura to za určitých okolností připouští, viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 209/2005 ze dne 31. ledna 2006).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil svůj diplomový úkol.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejvyšší dosažená míra podobnosti činí 26%
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu. Vzhledem k překryvu některých kapitol (3.2 a 4.) bylo však možné uvažovat o jiné struktuře práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Místy však práce obsahuje její vadnou citaci, např. „§ 185 odst 1, písm. h) ZRS“ na str. 48 práce či „Zákoník“ na str. 51 práce. Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou. Nelze však nepoukázat na to, že autor místy odkazuje na judikaturu, kterou nelze použít, např. usnesení NS ze dne 11. 5. 2004 sp. zn. 30 Cdo 1141/2003, které bylo zrušeno náležením ÚS ze dne 9. 11. 2005 sp. zn. I. ÚS 261/03.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k hraničnímu rozsahu práce (stran) je hloubka provedené analýzy spíše nižší. To ostatně v závěru práce autor sám připouští.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorovi lze vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. na str. 37 práce „účastník meritorního sporu“ a „změně mezi účastníky“ či na str. 7 práce „Právní úpravu o procesním nástupnictví“. Práce rovněž postrádá důkladnou závěrečnou korekturu, např. na str. 54 práce „Vzhledem k položením otázkám“ či „standartně“ na str. 24 či 33 práce

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

I přes shora uvedené výtky lze konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil. Přínos práce je však vzhledem k nižší hloubce zpracování omezený.

Při obhajobě diplomové práce navrhuji zodpovědět následující otázky:

- 1) Dochází k procesnímu nástupnictví v civilním procesu i v případě, kdy práva a povinnosti jsou vázány výlučně na osobu zůstavitele?
- 2) Jak bude procesně řešena situace, kdy rozsah odpovědnosti dědice za dluhy zůstavitele a za přiměřené náklady spojené s pohřbem odůvodňuje závěr, že bude (má být) splněna jen část pohledávky zůstavitelova věřitele? V jakém rozsahu bude mít zůstavitel procesního (a právního) nástupce? Jak bude naloženo se zbývajícím předmětem řízení?
- 3) Projevuje se posouzení rozsahu odpovědnosti dědice za dluhy zůstavitele a za přiměřené náklady spojené s pohřbem jako okolnost, která je významná pro rozhodnutí ve věci samé nebo již v rámci zkoumání podmínek řízení (posléze vyjádřené rozhodnutím o tom, s kým bude v řízení pokračováno na místě účastníka, který ztratil po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení)?
- 4) Může universální sukcese nastat, aniž účastník přestal být způsobilý mít práva a povinnosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 31. 12. 2022

vedoucí diplomové práce