



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jan Černý
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Deeskalace agresivního chování pacienta na psychiatrickém oddělení
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Téma je v souladu se studijním programem. Název je srozumitelný, ale byl by ještě přesnější, kdyby obsahoval profesi všeobecné sestry.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Student si stanovil cíle teoretické a empirické části, které jsou stanoveny pregnantně. Student je v průběhu práce naplnil.
formulování pracovních hypotéz	x				Student si na základě teoretických východisek stanovil 5 pracovních hypotéz, prostřednictvím kterých zjišťoval statistickou významnost v závislosti na pohlaví, věku, délce praxe na psychiatrii, vykonávaném povolání a dosaženém vzdělání. Stanovené statistické hypotézy jsou pro BP a s ohledem na téma a cíle, rovněž co do počtu i kvality dostačující.

struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x			Struktura práce splňuje požadavky BP, obsahuje standardní rozdělení práce na část teoretickou a empirickou, které na sebe navazují. Proporcionalita teoretické a empirické části je dodržena.
způsob zpracování problematiky	x			Teoretická část je přehledně a systematicky zpracovaná. Student vymezuje teoretická východiska v logické návaznosti. Kladně hodnotím, že teoretická východiska student doplňuje daty z výzkumů od různých autorů a přináší tak ucelený pohled na zkoumaný jev. Co by si zasloužilo hlubší teoretickou analýzu, jsou konkrétní ošetřovatelské intervence, při kterých nejčastěji dochází k agresivnímu chování. Oceňuji, že se student věnoval metodice Safewards, která se jeví podle britských a australských studií jako účinná a klidně ji mohl ještě podrobněji popsat, event. nastínit možnosti implementace této metodiky do českého prostředí. Student prokázal, že je schopen k tématu vyhledávat a vhodným způsobem zpracovávat relevantní informace.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	x			Student pracoval s dostatečným množstvím tuzemské i zahraniční literatury. Citační norma je dodržena. Referenční seznam není zarovnán do bloku.
metodika práce		x		Dizajn výzkumu je velmi dobře nastaven. Student použil dotazník vlastní konstrukce. Některé otázky mohly být více specifikovány, např. č. 10 a 11, kde se student ptá na adekvátní způsoby zvládnání obrany (jak lze vyjádřit pojem adekvátní?). Je škoda, že student v rámci dotazníku neprozkoumal zkušenosti českých sester s metodikou Safewards. Podnětné by bylo prozkoumat agresi i ve vztahu ke zdravotním problémům pacienta, možným obavám a strachům, schopnost zvládat stres apod. A opačně, u všeobecných sester zjistit, jak rutinní práce, fluktuace pacientů, zvýšená administrace, komunikační zdatnosti apod. ovlivňují výskyt agrese u pacientů. Data jsou podrobně a přehledně zpracována. Student provedl základní statistické operace. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech + okomentovány. Praktická část BP je zdařilá.

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				Způsob a kvalita prezentace výsledků práce je výborná. Empirická část není pouze popisná, ale obsahuje komentáře, interpretace výsledků práce a stanoviska k pracovním hypotézám.
způsob diskuse, kvalita argumentace	x				V rámci diskuse student prezentuje výsledky z výzkumu ve vztahu ke stanoveným hypotézám a cílům. Rovněž uvádí porovnání výsledků vlastního šetření s výsledky dříve realizovaných studií.
přínos bakalářské práce pro praxi		x			Student konkrétní využití jeho práce neuvádí, ale výsledky z výzkumu by jistě posloužily managementu nemocnice, kde byl výzkum realizován.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x				Student používá odbornou terminologii, práci s odborným jazykem nelze nic vytknout.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			V práci se vyskytují občasné formální, stylistické a jazykové chyby.
celková grafická a estetická úroveň práce	x				Bez připomínek.
závěry práce a jejich formulace	x				V závěru práce student shrnuje nejdůležitější poznatky a uvádí limity své práce.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Práce byla zkontrolována systémy pro odhalování plagiátů Theses a Turnitin s výsledkem negativním. Na základě vyhodnocení podobnosti s nalezenými dokumenty byly shodné pasáže posouzeny. Posuzována práce je originální.

Návrh hodnocení práce:

výborně

Otázky k obhajobě:

1. Srovnejte teoretická východiska, která máte uvedena v teoretické části s výsledky, které vám přinesl Váš výzkum. Jaká zjištění jsou totožná nebo se naopak liší od zjištění jiných autorů?
2. Zjišťoval jste, zda metodika Safewards se v rámci českého psychiatrického ošetřovatelství využívá? Doporučil byste ji implementovat do českého prostředí? V čem vidíte její přínosy a naopak úskalí?
3. Jakým způsobem plánujete využít výsledky z výzkumu?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Datum: 15. 5. 2022



podpis oponenta práce