

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021-2022	
Autor práce	Bc. Jan Pihera	
Název práce	Volní aktivace svalů v distálním směru dle Vojtova principu a její vliv na výkon horní končetiny	
Vedoucí práce	Mgr. Jakub Katolický	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - dostatečná
		Student pracoval samostatně a svědomitě
Počet číslovaných stran	67	
Počet příloh		

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	2
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	2
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	78
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Jedná se o pilotní experimentální studii využívající prvky cvičení dle Dr. Čumpelíka, který se opírá o výzkum prof. Vojty. Diplomant uvádí, že ve své praxi již nějakou dobu tento způsob cvičení úspěšně aplikuje a prostřednictvím diplomové práce si klade za cíl objektivizovat jeho efekt na výkon horních končetin. Jde o problematiku, která není nikterak rozšířená, a proto oceňuji originalitu tématu, jelikož vnímám pilotní studie proveditelnosti jako důležitou součást odborných prací. Teoretická část je napsána vcelku obecně, ale přehledně a slouží jako dobrý podklad pro část experimentální. Diplomant však čerpal z poměrně malého počtu literatury. Rozhodně by bylo vhodné některé pasáže doplnit informacemi z recentních výzkumů. Pro svůj experiment zvolil jasný cíl se srozumitelnými hypotézami. Metodologie je podrobně zpracována včetně kritérií zařazení probandů i detailního postupu vyšetření a intervence. Student zvolil relativně malý soubor probandů (po odstoupení 17), které rozdělil na experimentální a kontrolní skupinu. Pro pilotní studii proveditelnosti by však měl být tento počet dostatečný. Dále vybral testy, které sice nejsou standardizované (kromě jednoho) a jejich výsledky může ovlivňovat více proměnných, ale na druhou stranu oceňuji stanovená striktní pravidla, která nežádoucí faktory mohou co nejvíce eliminovat. Terapie je popsána srozumitelně, avšak se domnívám, že její praktická instruktáž je velmi citlivá na možnost nepochopení, což by mohlo ovlivnit výsledky. Výstupy experimentální části jsou uvedeny pochopitelně, a navíc jsou doplněny přehlednými tabulkami a grafy. Jedním z významných plusů této práce je podrobná statistická analýza. Výpočtem diplomant ověřil distribuci dat a zvolil správné testovací metody včetně dvoucestné analýzy ANOVA. Vzhledem k citlivosti těchto metod na počet probandů, čehož je si v práci vědom, použil současně výpočet Cohena D pro zjištění velikosti efektu. V diskuzi oceňuji uvedení limitů práce. Jako negativum vidím nižší počet zdrojů, se kterými student v této kapitole pracoval. Práce je i přes své limity vcelku povedená, čtivá a obsahuje veškeré náležitosti.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Mohl byste ozřejmit, proč jste si pro experimentální část zvolil pouze mužské pohlaví a věk 20-30 let?
2. Proč jste pro kontrolní skupinu zvolil právě opačné povely, a ne jinou pohybovou intervenci? Nemohlo dojít k nechtěné záměně povelů, která by ovlivnila výsledky?
3. Jaká je vaše hypotéza ohledně výsledků poukazujících na větší efekt uvedeného cvičení v případě komplexních cviků ve srovnání s izolovanými?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl