

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Anna Kotvalová

Pracoviště Katedra Mezinárodních vztahů

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Prokop

Název BP: Konstrukce amerického patriotismu v amerických sportovních a válečných filmech

\*\*\*

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b> (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli)	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**



## Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>D</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

## Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Překládaná bakalářská práce je výsledkem několika let práce, přesto jsem jako školitelka finální podobu (a analytickou část) viděla poprvé den před odevzdáním práce (2. ledna 2023). Důsledkem je logicky to, že jistým pochybením, primárně v analytické části, šlo předejít. Bakalářská práce se podle mého názoru zabývá vysoce relevantním tématem pro obor mezinárodních vztahů, současně má ale velký potenciál sloužit jako mezioborový průsečík. Téma je dobře uchopené, výzkumné otázky jasně stanovené a student předkládá hutnou teoretickou a metodologickou část práce.

Práce obsahuje přehled relevantní akademické literatury, která se tématem dosud v oboru zabírala a současně kvalitně předkládá teoretickou i metodologickou část práce. Současně je ale metodologická část příliš dlouhá a první její část, která se zabývá diskurzivní analýzou mohla být s klidem vypuštěna (což jsme se studentem řešili), přičemž by následná pasáž zabírající se kritickou diskurzivní analýzou pro následnou analýzu bohatě stačila. Vedlejším problémem je, že teoretická i metodologická část jsou místy hodně obecné a nedotýkají se přímo zvoleného tématu práce. V důsledku toho jsou teoreticko/metodologická a analytická část svou délkou nevyvážené, zatímco úvod až metodologie zabírají dohromady 33 stránek, analytická část jen 20 stránek, přičemž ale analytická část je z podstaty důležitější.

I proto se analytická část jeví hodně povrchní a je na ní znát, že jí nebyla věnovaná taková péče, jako části teoretické. Originální analýza, která se zabývá dvěma americkými filmy a následně je komparuje, je bohužel místy nekoherentní, argumenty jsou velice obecné a povrchové a



nepropojené. Analýza je také doplněná množstvím obrázků z obou filmů. U prvního analyzovaného filmu to dává smysl a obrázky doprovázejí jednotlivé argumenty v textu. U druhého analyzovaného textu je ale obrázků příliš a postrádají tak význam či dokumentační charakter. Naopak ubírají místo textu a vlastní analýze, která už tak působí hodně povrchově.

Je také nutno zmínit, že v částech, kde měla proběhnout nějaká větší diskuze nad filmy a jejich přesahem pro obor a praxi MV, velká diskuze neprobíhá. Naprosto zásadní části analýzy jsou opomenuty (komparace zabírá 2 stránky, diskuze nad výzkumnými otázkami necelé 2 stránky). Čtenář by doufal, že tohle bude aspoň z části vykompenzováno v závěru, který ale nikterak neposouvá debatu nad tématem či se nezamýšlí nad zasazením tématu do širší mezinárodně-politické diskuze. Současně bohužel závěr poskytuje jen velice obecné závěry a odpovědi na obě výzkumné otázky, neřeší přesah tématu a propojení závěrů s nějakým širším kontextem.

Obecně se domnívám, že práce (především analytická část) si zasloužila více času a péče. Student během téměř tříleté spolupráce místy neplnil své studijní povinnosti a ve výsledku na tom práce trápí, obzvláště z důvodu toho, že jsem měla jen velice limitované možnosti analytickou část důsledně připomínkovat. Na druhou stranu teoretická a metodologická část jsou hutné a kvalitně zpracované, i když místy dlouhé a obecné, na čemž naopak trápí část analytická.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě nedoporučení prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 12. 1. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_

