

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2021/22	
<b>Autor práce</b>	Karolína Pacáková	
<b>Název práce</b>	Terapie neuromuskulárních skolióz	
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		<b>Vyjádření:</b> Přípravenost studenta na konzultace – dostatečná. Ne optimální time-management pro dokončení práce.
<b>Počet číslovaných stran</b>	50s vlastní práce, 10s kazuistika	
<b>Počet příloh</b>	7	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	85
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Karolína Pacáková si vybrala jako téma své práce Terapii neuromuskulárních skolióz. Bakalářská práce je napsána na 40 s textu za použití 41 literárních zdrojů. Za vlastní práci je 10s kazuistika.*

*Cílem práce bylo popsat terapii neuromuskulárních (NM) skolióz a porovnat, jak probíhá terapie NM skolióz ve světě a v ČR. Struktura práce je smysluplná, řazení logické. Občas, vzhledem k tomu, že se jedná o prvotinu se autorka mírně odklání od tématu. Drobnou výtku bych měla k proporčnosti některých částí. Práce pojednává o NM skoliózách, nejpodrobněji je zpracována část o pacientech se spinální muskulární atrofií a to evidentně proto, že pacientku s touto diagnózou autorka zpracovala ve své kazuistice. Část o svalových dystrofiích, DMO a dalších onemocněních tak podrobně nezpracovala.*

*Kapitola Terapie ve světě je střídá, jak obsahem, tak i rozsahem, což připisují i omezenému množství konkrétních informací, jak taková terapie v zahraničí skutečně probíhá. V kapitole Diskuse autorka porovnává své zkušenosti a poznatky s ostatními autory a věřím, že pokud by měla trochu více času, tak i tato diskuse by měla větší rozsah, nicméně je psaná čtivě a správným stylem. Závěr shrnuje přehledně to, o čem práce Karolíny Pacákové pojednává. Zpracování Kazuistiky nebylo úplně jednoduché, protože se vyšetření odehrávalo v covidové nebo těsně postcovidové době, rodiče byli pochopitelně úzkostní a snažili se kontakty omezit na minimum a maminka navíc otěhotněla.*

Vzhledem k tomu, že se jedná o první práci tohoto typu, je práce napsaná velmi slušnou češtinou, je čtivá a pokud se bude čtenář zajímat o NM skoliózy, sběr těchto informací ocení. Pro další práce bych doporučila nastavit lepší time- management, aby autorka měla více času některé části více propracovat.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Získala jste určitou představu z rešeršní práce a viděla jste něco málo z terapie na Klinice RHB a TVL, jaká jsou úskalí rehabilitace pacientů s neuromuskulární skoliózou?
- 2) Ve své práci uvádíte, že se pacienti se SMA dočkali kauzální léčby, byť na dlouhodobé výsledky je brzy. Domníváte se, že rehabilitace má po zavedení této léčby jiný cíl, než tomu bylo dříve? Dokázala byste to specifikovat?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*Práce se mi celkově líbila a hodnotím ji velmi dobře.*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl