



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Bc. Jitka Zeiselová
Název práce	Telerehabilitace u pacientů s roztroušenou sklerózou
Oponent práce	MUDr. Martina Kóváři, MHA

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Pozitiva práce: Tato práce přináší nové informace o možnostech telerehabilitace u pacientů s roztroušenou sklerózou a částečně mapuje jejich zájem o tuto intervenci. Ve zvoleném tématu je práce autorky nesporně velmi přínosná a originální. V první, teoretické části, se věnuje patofyziologii a klinickým projevům roztroušené sklerózy a možnostem léčby včetně rehabilitačních strategií. V druhé části je velmi zajímavě napsaná historie a milníky vývoje telemedicíny a velmi dobře zdokumentováno dotazníkové šetření u 355 pacientů s RS, týkající se zájmu o on-line rehabilitaci, IT gramotnosti a mapování jejich sociodemografických údajů. V rámci zpracování výsledků dotazníku autorka podrobně rozebírá jeho jednotlivé výsledky s 31 grafy. V další části pak sama ve svém domácím prostředí se spojuje se 4 vybranými pacienty a provádí jednorázovou on-line rehabilitační intervenci. I když je soubor malý, tak oceňuji kritické zhodnocení možností a úskalí této terapie, s kterými se autorka setkala. Celkově je práce obsáhlá, množství citačních zdrojů (88) je dostatečné. Čtenáři přináší nové poznatky ohledně možného vývoje použití online rehabilitačních strategií u pacientů s RS a mapuje zájem pacientů o tyto služby. Navrhovala bych (a bylo by pro naši českou rehabilitační společnost velmi přínosné) výsledky rešeršního šetření a zkušenosti z intervence ve stručné formě publikovat v časopise Rehabilitace a fyzikální lékařství

Práce má následující nedostatky:

Pro svou obsáhlou (práce má 138 stran, z toho 87 stran čistého textu) je práce obtížněji čtivá, čtenář se v textu často ztrácí, je zahlcen mnoha čísly a grafy, a některá tvrzení se během práce částečně opakují. V popisu intervencí je část klinického nálezu popsána v textu uvnitř práce, ale podrobné anamnestické a klinické nálezy pacientů až v samostatných přílohách, což ztěžuje opět čtenáři orientaci a čtivost. Vhodnější by bylo anamnestické údaje pacientů a jejich klinický obraz zestručnit a zpřehlednit např. ve formě krátké epikrízy, a poté se věnovat hlavně rozboru rehabilitační intervence a vše uvést v jedné kapitole.. V podrobném rozboru objektivního neurologického stavu pacientů také dle mého nelze zařadit „vyšetření myotatických reflexů“, které autorka vlastně odebírá anamnesticky dle údajů pacienta (tedy zda si myslí, že je má



zvýšené či normální). Naopak by bylo cennější popsát, že on-line vyšetření má právě tyto svoje limity. Celkově bych doporučila práci autorce zestručnit, právě pro zvýšení její přehlednosti a čtivosti.

Práci doporučuji k obhajobě, splňuje kritéria diplomové práce.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1/ Jakým způsobem byli vybíráni pacienti k rehabilitační intervenci? Mluvila jste i s jejich rodinnými příslušníky kteří pacientům pomáhali? Pokud ano, jak oni hodnotili možnosti on-line rehabilitace a konzultací?

2/ Pokud byste měla vytvořit cvičení on-line jednotku, jak dlouho by měla trvat a co by mělo být hlavním obsahem?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Práci hodnotím známkou : 2 (celkem 86 bodů).

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl