



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Bc. Barbora Světová
Název práce	Vliv dechové rehabilitace na plicní funkce u pacientů po COVID – 19 pneumonii
Oponent práce	Mgr. Anna Chmelařová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	2
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	3
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3



4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shmutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	74
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Téma hodnotím vzhledem k epidemiologické situaci posledních let jako aktuální. Formálně je práce zpracovaná dobře, jazyková úroveň je dobrá. Stylisticky bych nicméně doporučila spíše než třetí osobu jednotného čísla využívat autorský plurál či trpný rod. Kapitoly jsou přehledně členěné v souladu s danými požadavky.

Otázkou však zůstává obsahová náplň práce, která se vedle vlivu RFT na funkci plic zaměřuje v podobné, ne-li stejné míře na zhodnocení tělesné výkonnosti a míry dušnosti pacientů po proděláním COVID-19, což není v názvu práce uvedeno. Jednotlivé kapitoly ne vždy dobře navazují, často v textu najdeme opakování již zmíněných pasáží nebo výčet výsledků různých studií, které nejsou do textu zakomponovány.

Vzhledem k zaměření praktické části práce převážně na tělesnou výkonnost a míru dušnosti pacientů bych v teoretické části očekávala zmínku o dopadu onemocnění COVID-19 na výkonnost a kvalitu života pacientů a její ovlivnění pomocí respirační fyzioterapie.

Výzkumných hypotéz je stanoveno 5, přičemž tři z nich se zaměřují na Karnofského a Jonesův index, jedna na sílu dýchacích svalů a rozvíjení hrudníku a pouze jedna na funkci plic. Odpověď na hypotézu č. 1 týkající se funkce plic byla však již opakovaně ožřejmena v zahraničních studiích. Podle mého názoru tak v rámci volby hypotéz nebyl jednoznačně stanoven výzkumný problém, který by hypotézy lépe nasměroval.

Metodika experimentální části je zatížena četným bias: nehomogenita skupin probandů, velké časové rozpětí v rámci druhého měření (8 – 12 týdnů), nerandomizace, nezhodnocení volitelné pohybové aktivity, a další, které autorka sice shrnuje v závěru práce, místy na nich však staví



interpretaci výsledků (viz kapitola 5.2.1 Diskuze k hypotéze č. 1). Uvedená tvrzení nejsou založena na výsledcích statistické analýzy dat, a proto působí spíše jako dezinterpretace.

Vypracovaný rehabilitační program je částečně vystavěn na tvrzeních uvedených v kapitole 1.1.3 Vliv onemocnění na respirační systém, první odstavec. Uvedený odstavec však pouze obecně shrnuje jednu z možných patologií dechového vzoru, která se nicméně více vyskytuje u pacientů s obstrukční poruchou ventilace, a mezi kterou se COVID-19 na základě dostupných materiálů spíše neřadí.

Diskuze opět shrnuje výsledky, které jsou již uvedené v kapitole 4 Výsledky. Postrádám vlastní hlubší interpretaci autorky, jako je například korelace výsledků funkce plic a Karnofského skóre v rámci obou skupin. V diskuzi také chybí srovnání vlastních výsledků se zahraničními studii.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Dle závěru Vaší práce jste si vědomá jejích limitů. Co byste nyní udělala jinak při plánování metodiky práce?
- 2) V rámci kapitoly 1.1.4 Souvislost respiračního a kardiovaskulárního systému zmiňujete, že onemocnění COVID-19 způsobuje u nezanedbatelného procenta pacientů kardiovaskulární onemocnění. Byla tato skutečnost anamnesticky brána v potaz u probandů zařazených do praktické části a lišil se u nich nastavený RHB program?
- 3) Proč bylo stanoveno tak velké rozpětí 8 – 12 týdnů v rámci druhého měření? Provádění cvičení dle nastaveného RHB programu o měsíc déle muselo mít jistě vliv na výsledky měření.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl