

Posudek vedoucí práce k bakalářské práci J. Hrehy „Vybrané přístupy dejín výkladu textu aplikované na Jn 20:21-23“

Předkládaná bakalářská práce v rozsahu 118 stran odráží rozkolísaný přístup autora co do jeho pracovního zaujetí. Na jedné straně dokázal zpracovat poměrně velké množství materiálu, na straně druhé byla jeho práce nárazová a nesystematická.

Odráží se to na kapitole 1, která má poněkud nelogické řazení (např. adresáti J evangelia a specifika janovské obce jsou tiše předpokládány dříve, než dojde k vysvětlení příslušných pojmů. Autor se navíc zdržoval srovnáváním různých překladů daného biblického místa, aniž však toto srovnání vedlo vůbec k nějakému hodnotnému teologickému závěru. Obecně lze konstatovat, že bylo obtížné posunout jej k nové myšlence, a když už se tak stalo, bylo o mnoho obtížnější přimět jej, aby tuto myšlenku také včas opustil.

Výklad 1. kapitoly je roztržštěný, často se opakuje až zacykluje, čtenáři uniká logická linka.

Autor srovnává janovský text se synoptickými, aniž by nějak vymezil možnost šíře tohoto srovnávání.

V úvodu kapitoly 2 autor neseznamuje s tím, podle jakého klíče vybíral komentáře jednotlivých teologů k textu. Měl nějaký záměr, sledoval nějakou teologickou linku či se jednalo pouze o výběr typu „vezmi, co je dostupné“?

Autor při hodnocení komentářů často sklouzává ke způsobu vyjadřování, který by byl relevantní např. na evangelizační akci, ale v bakalářské práci poněkud ruší.

Práci s pramennou literaturou autor ovládá, orientuje se v ní a dokázal si další relevantní prameny samostatně vyhledat. Nerozlišuje však, kde se jedná o výpovědi dogmatické a kde o aplikace v oblasti liturgické a sakramentální.

Uspěchanost a časová tíseň poznamenává potom zvláště kapitolu 3 – závěry, která často sklouzne k pouhé sumarizaci předchozího. Epilog práce vtipně upozorňuje na to, že se autor dostal do mimořádné časové tísně.

Co se čtenář z práce nedozvěděl a co nebylo „vypíchnuto“ je skutečnost, zda existují nějaké v dějinách ustálené stereotypní způsoby výkladu textu. Jsou však zmíněny důsledky, byť si e musí čtenář v páci hledat.

Práci navíc hyzdí některé typografické chyby (překlepy, číslování nadpisů). Problém je i s jednotným vnímáním grafiky textu (některé citace jsou uvedeny menším fontem, přitom není logicky jasné, kterých a kdy se to týká, neboť autor evidentně nerozlišuje ani podle délky, ani podle typu pramene).

Přes uvedené nedostatky práce splňuje kritéria kladená na kvalifikační páce tohoto stupně. **Doporučuji** ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **B** (velmi dobře).

V Praze, 30.8.2021

.....
Darina Bártová