



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Jiří Sucharda  
**Identifikační číslo studenta:** 79911523

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Iberoamerikanistika  
**ID studia:** 585003

**Název práce:** Alfonso de Valdés and the universal empire of Charles V  
**Pracoviště práce:** Středisko ibero-amerických studií (21-SIAS)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. Mgr. Dr. Jiří Chalupa  
**Oponent(i):** Mgr. Ondřej Lee Stolička, Ph.D.

Lothar Höbelt

**Datum obhajoby:** 24.11.2022    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** 13:30 Předsedkyně zahájila obhajobu a seznámila studenta s jejím průběhem. Předsedkyně představila přítomným posudek školitele, doc. Chalupy, ve kterém byl student i jeho studium ohodnocen kladně. 13:40 Student seznámil přítomné s tématem své práce a výzkumnými otázkami, objasnil pohnutky, pro něž došlo k úpravám ve smyslu redukce tématu (nikoli celé období vlády Karla V. a ne ve vztahu k Americe), a soustředění se na postavu Alfonse de Valdés (dosud historiky výrazně podceňovanou postavu) a koncept universalismu. Vysvětlil, proč pokládá universalismus za naprosto zásadní, proč jej zajímalo, zda Alfonso de Valdés formuloval své myšlenky samostatně, nebo pod vlivem jiných osobností; a také jaký byl Valdésův vztah k reformaci. Objasnil i využití prameny, editované i dosud needitované (Valdésův latinský spis Pro divo Carolo z roku 1527). 13:50 Předsedkyně seznámila přítomné s posudkem nepřítomného oponenta, prof. Höbelta. Oponent ocenil šíři jazykových znalostí studenta, a také zhodnocení témat dosud s Valdésem nespojovaná (konflikt s inkvizicí, reflektování postoje Lva X. vůči Lutherovi), nicméně vytýká určitou nedbalost při zacházení s pojmy (ideologie) a interpretaci historických událostí skrze tento pojem. Občasné odbočky od hlavní linie výkladu k tématům, které nelze shrnout na několika stranách (Luther, Dante). Předběžně klasifikuje prospěl. 13:40 Oponent, Dr. Lee Stolička, seznámil přítomné se svým posudkem. Práce působí nevyváženým dojmem. Také oceňuje jazykové schopnosti autora, ale táže se, proč nevyužil více archivních materiálů i odborné literatury. Někdy používá banální zdroje

(bakalářská skripta). Opomíjí moderní posuny v historických interpretacích a zásadní odborná díla. Někdy zavádějící prohlášení, například Španělsko jako „světová velmoc“ (maximálně evropská). Pozastavil se nad tezí „zlatém období“ a následném úpadku Španělska. (Oponent zároveň konstatuje, že tento pohled stále v české historiografii převažuje.) Některá díla zmiňuje v bibliografii, ale v textu je nevyužívá. Formální stránka je vcelku uspokojivá. Občas nejednotný citační úzus. „Barokní souvětí“ (příliš dlouhá a komplikovaná), která znesnadňují porozumění. Příliš prezentistický úvod. Největší problém je historiografie, tedy práce se sekundární literaturou, pochopení vývoje a změn interpretací určitých historických událostí. Dotaz, kam by student v případě lepší dostupnosti materiálů směřoval své bádání? Předběžně klasifikuje prospěl.

13:50: Student: Připustil negativní konotaci ideologie, užita je ale jako prostředek popisu. Pokoušel se přistupovat k problémům neutrálně.

Uvedl další prameny, které by v případě lepší dostupnosti, použil při badatelské činnosti (dosud needitovaný spis uložený v Londýně, Valdésova korespondence např. s Erasmem Rotterdamským). Otázka španělského úpadku – je přesvědčen, že k němu docházelo (ztráta Nizozemí). Výhrady k nedokonalostem textu student přijal. Vysvětlil důvody zařazení aktuálních odkazů do úvodu (snaha ukázat, že universalismus není dávno minulým, antikvovaným konceptem).

Reakce prof. Křížová: Do odborného textu nepatří hledání paralelismu v takto dlouhém a složitém období.

14:00: Prof. Křížová zahájila obecnou rozpravu. Vrátila se k posudku prof. Höbelta – reakce studenta na výtku k užití pojmu „ideologie“ ukazuje určité neporozumění. Nejde o to snažit se o „neutralitu“ při hodnocení názorů historických aktérů, ale je třeba definovat „ideologii“ jako badatelský koncept. Student přijal výhradu, že je třeba pečlivěji vymežit pojmy.

Dr. Buben pokládá doplňující otázku, do kterého archivu by se tedy student vypravil, pokud by měl možnost. Student vysvětlil, že se připravoval na cestu do Španělska, ale ještě před tím, než zúžil téma. Oceňoval práci kolegů ve Varšavě (je možné, že došlo k objevům nového archivního materiálu).

Členové komise pozitivně hodnotili vloženou práci zejména co do jazykového rozpětí, souzněli nicméně s posudky co do dílčích pochybení (Neznalost nejnovější literatury, pojmová neujasněnost). Členové komise a přítomný oponent jej vyzvali k pečlivému revidování textu a zohlednění doporučení v posudcích, pokud se rozhodne práci v celku nebo v částech publikovat.

Komise se shodla na hodnocení „prospěl“.

**Klasifikace obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

prof. Markéta Křížová, Ph.D. ....

**Členové komise:**

prof. PhDr. Anna Housková, CSc. ....

prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc. ....

PhDr. Radek Buben, Ph.D. ....