

## Posudek oponentky bakalářské práce

**Autor práce:** Tímea Zvolánková

**Název práce:** Poetika hnusu v literatuře slovenského východu po roku 2000

**Rok:** 2022

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana Pátková, Ph.D.

---

### 1. Formulace cílů a jejich naplnění

Téma, které si autorka práce zvolila, může působit neortodoxně až lehce „popkulturně“, ale (nejen) v současné slovenské literatuře se zjevně jedná o koncept, který nelze opomíjet. Autorka k němu navíc přistupuje velice zodpovědně a je si vědoma různých jeho aspektů a podob. Jinak poměrně široce zakrojené téma zužuje jak regionálně, tak časově (a ve finále se ještě soustředí na několik vybraných autorů a jejich textů). Cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně, je zřejmé, že autorka od začátku přistupovala k psaní textu promyšleně. Teoretická část práce je propracovaná – autorka se nejprve snaží vymezit sám pojem hnusu (a soustavně se přitom snaží překonat zobecnělou představu hnusu jako – pouze – estetické kategorie), přičemž se opírá o bohatou sekundární literaturu, s níž dokáže adekvátně pracovat a vyvozovat z ní samostatné závěry. Upozorňuje např. na vztah hnusu a morálky, na aspekt fascinace hnusem apod. Dokáže sama sobě (a také analyzovaným textům) klást výstižné, někdy až nepohodlné otázky. Ve 4. kapitole pak nabízí jakousi typologii hnusu v současné literatuře slovenského východu. Pojmy, s nimiž pracuje, nepoužívá mechanicky, ale snaží se je vztáhnout ke konkrétním analyzovaným textům, je si vědomá jejich možné problematičnosti či odlišných výkladů a posunů v jejich chápání (viz např. možná vágnost pojmu próza soukromých dramát nebo vývoj pojmu coolness). Jednotlivé kapitoly jsou navzájem provázané, práce má jasnou strukturu. Autorka prokazuje schopnost aplikovat vybrané teoretické koncepty na jednotlivé literární texty. V úvodu formulované cíle se jí dle mého názoru podařilo bez problémů naplnit.

### 2. Klady práce

- zajímavě zvolené (a dosud nepříliš zpracované) téma
- autorka se spolehlivě orientuje v primární i sekundární literatuře, na základě jejího studia přitom dokáže formulovat samostatné závěry
- ocenit je třeba nejen samotné literární analýzy, ale také pečlivě zpracovanou teoretickou část práce
- osobně považuji za klad práce i osobitý autorčin styl, který se místy možná odklání od ryze odborného stylu směrem k eseji, ale který zároveň odpovídá analyzované problematice a je výrazem autorčina zájmu o dané téma

### 3. Nedostatky práce

- pro neslovakisty by text možná snesl alespoň stručnou obecnou charakteristiku analyzovaných textů či více informací o jejich autorech, ale to může být samozřejmě výtkou pro znalce slovenské literatury irelevantní

- práce by si dle mého názoru zasloužila rozpracovanější závěr

#### **4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

1. Prosím o podrobnější vyjasnění, proč autorka volí jako časový mezník rok 2000. (Např. v případě polské literatury se podobná cézura objevuje v řadě úvah literárních historiků i kritiků...)

2. Georges Bataille upozorňuje na vazbu mezi pocitem odporu či hnusu a zvířecí podstatou lidského já – hnusí se nám to, co je zvířecí, co reprezentuje nespoutanou přírodu. Objevuje se podobná souvislost v současné slovenské literatuře výrazněji (a např. i jinak než v jazykové rovině)?

#### **5. Případné další vyjádření**

#### **6. Celkové hodnocení a klasifikace**

- a) Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) **Doporučuji** práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: **výborně**.

**Datum:** 31. 8. 2022

**Podpis:** Michala Benešová