



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Štěpánka Prchalová  
**Identifikační číslo studenta:** 45066041

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Klasická archeologie  
**ID studia:** 623681

**Název práce:** Kosmetické pomůcky v pozdní době bronzové v Egejské oblasti  
**Pracoviště práce:** Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. Monika Matoušková

**Datum obhajoby:** 02.09.2022    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

### Průběh obhajoby:

Studentka představila práci. Školitel prof. Pavúk práci představil jako výsledek obsáhlých konzultací při hledání tématu, následně ale autorka pracovala velmi samostatně a dosáhla – na stupeň studia – překvapivě objevených výsledků. Zejména soustředění se na bojovnické hroby bylo samostatnou iniciativou autorky vyplynuvší z analýzy materiálu. Za pozornost stojí nebývale rozsáhlá bibliografie. Práce místo klouže po povrchu, místy by si vyžádala výrazně propracovat aspekt typologický, přesto se jedná o velmi slušnou práci hodnotitelnou stupněm velmi dobrá. Oponentka, Mgr. Matoušková konstatuje, že cíl práce byl naplněn. Kritizuje nedostatečné citace v textu. Podotýká, že autorka pracuje s ikonografií kvalitně, ale jen pokud s ní pracuje, což je méně než by se slušelo – slušelo by se ji rozpracovat například ve věci účesů. Jen drobné formální nekonsistence, podstatnější je, že chybí odkaz na Korpus minojských a mykénských pečetí a na katalog slonovin. Kandidátka reagovala na posudky: diskuse o ikonografii účesů byla úmyslně vypuštěna (a bylo to v práci i deklarováno) protože práce by tím nabyla nad únosnou míru. Korpus minojských a mykénských pečetidel byl konzultován jako zdroj vyobrazení, následně bylo pracováno s primární literaturou příslušných pečetidel. Bylo zajisté chybou jej necitovat jako pramen. Dr. Kysela se ptá jestli typologie, kterých je v práci užíváno, byly vytvořeny autorkou nebo zda byly přejaté. Kandidátka odpovídá, že všechny typologie byly přejaty a nemá ambicí je nikam posouvat. Doc. Stančo: v případě bojovnických hrobů máme indicie o tom, že se jednalo o skutečné bojovníky? Štěpánka Prchalová: ne, jedná se o

komplexní jev, kde jsou zbraně jen jednou ze složek.  
Doc. Stančo: existují genderové studie? Štěpánka Prchalová: zatím  
ne. V budoucnu by to chtělo víc propojit s ikonografií.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.	.....
	Mgr. Jan Kysela, Ph.D.	.....