



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Viktorie Varvařovská
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Věžové vodojemy 1. poloviny 20. století na území České
 republiky: architektura, urbanismus, konverze
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, SSc.
 Rozsah práce: 119544

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Viktorie Varvařovské přichází se slibným a zajímavým tématem. Předmětem jejího výzkumu jsou moderní věžové vodojemy na území České republiky. Jedná se o stavby nenápadné, jasně vymezené svým účelem přesto moderní ve své formě, které zmiňuje dějepis českého umění jen marginálně. Stavby, často architektonicky jedinečné mají navíc velmi nejistý osud a jejich památková hodnota je podceňována. Práce však svým charakterem představuje více odborného průvodce staveb než vědeckou práci. V úvodu zcela chybí vymezení cílů práce, otázek a také primární metodologie – způsoby řešení, komparací a podobně. Vymezen je pouze pojem, věžový vodojem jako stavební typ. Podle názvu můžeme soudit, že těžištěm studie má být architektura věžových vodojemů 1. poloviny 20. století. Je tedy logické, že klasifikaci a interpretaci architektury této doby bude předcházet uvedení do vývoje stavebního typu v době předchozí, byť jako stručné dějiny. První kapitola věnována „Přehledu vodojemů“ je však výčtem staveb od počátků výstavby do druhé poloviny 20. století s několika podkapitolami podle stylů. Jde o přehled s důrazem na popis objektu, zcela chybí komparace, navíc stylové charakteristiky jsou zcela obecné vycházející z encyklopedické literatury. To se týká bohužel i následující kapitoly věnované detailněji přehledu vodojemů 1. poloviny 20. století. Práce s literaturou a prameny je další slabina práce. V závěrečné příloze „Seznam užitých pramenů a literatury“ nejsou prameny uvedeny vůbec a je zřejmé, že práce vychází, až na několik málo titulů, z obecné, popularizační nebo přehledové literatury. Nejsou odkazy na dobový tisk o věžových vodojemech se v dobových časopisech 1. poloviny 20. století nepsalo? - ani na dílčí odborné studie nebo dokonce monografie (namátkou: vodojem Jana Kotěry je zmiňován v jeho monografii-katalogu z výstavy 2001, vodojem Josefa Gočára analyzován ve studii Taťány Petrasové ad.) Seznam bibliografie je navíc nesmyslně strukturován – plynule pročíslován. Autorka práce využívá soudobý velmi aktuální výzkum tohoto typu staveb, jak sama konstatuje publikovaný na webu www.vezovevodojemy.cz, není ale zřejmé, jak dalece jej využívá, a co je v práci jejím vlastním přínosem. Bohatý obrazový katalog v závěru práce o 171 položkách může webový katalog doplňovat, ale není zřejmé jak, z katalogu nevyplývá ani další hlediska soupisu, jako soupis se obrazová příloha jeví, tj. typologické nebo teritoriální řazení. Poslední, a naopak velmi inspirativní část práce sleduje věžové vodojemy v organismu současného města. Podává přehled konverzí, jejich možností a otázek souvisejících s jejich památkovou ochranou a možnostmi „přežití“. V této části práce vykazuje autorka schopnost kritického zhodnocení a rozhled. Přes uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě a hodnotit ji podle výsledku obhajoby.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.6.2022

Podpis: