



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Benedikt Mohelník OP

Autor/autorka práce: Šárka Novotná  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce: Vztah eschatologie a pozemských skutečností u Jeana Daniéla  
 Vedoucí práce: Pavel Frývaldský  
 Rozsah práce: 201 531 znaků (včetně mezer)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma práce je vhodně zvolené, jasně definované a příhodně beru v úvahu zpracování jiných témat u vybraného autora.

Práce je logicky strukturovaná a obecně platí, že je jednotlivým částem věnována adekvátní část celku. V tomto ohledu oceňuji uměřenost životopisné části, ve které autorka diplomové práce nereprodukuje obecně známá fakta, ale zpracovává biografii se zaměřením na své téma. Práce si stanovuje cíle dosti zřetelně, ale dosahuje jich, dle mého soudu, pouze částečně. Závěr práce je velmi povšechný, a kromě stručného shrnutí dříve formulovaných poznatků nepřináší nic nového. Taková dílčí shrnutí by se hodila spíše na konec jednotlivých tematických celků. Práce se fakticky spokojuje s pouhým popisným uspořádáním myšlení J. Daniélou. Je škoda, že autorka nevytěžila ze svého jistě důkladného studia více a nenabídla alespoň nějaké hodnocení Daniélouova myšlení.

Podkapitoly věnované encyklice Ecclesiam suam a konstituci Gaudium et spes sice představují obsah obou církevních dokumentů, ale jejich souvislost s teologií J. Daniélou je v podání autorky málo zřetelná.

Práci by velmi prospěla důkladnější závěrečná redakce textu. Patrně by se tím odstranily repetitivní pasáže, především v úvodní části práce; v češtině neobvyklé výrazy jako např. „encyklický list“ či „encyklický dopis“ namísto „encyklika“ nebo „misionářské působení církve“ namísto „misijní působení církve“ (navíc nejednotné, protože ve druhé části práce se užívá správný obrat); nejednotné zkrácené překlady názvů děl citovaných přímo v textu; a některé stylistické neobratnosti a chyby.

Autorka na několika místech sama upozorňuje na obtíže spojené s převodem vícevýznamových slov z francouzštiny do češtiny. Tím spíše se nabízí otázka, proč překládané pasáže z pera J. Daniélou nejsou uvedeny v originále v poznámkách pod čarou.

I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že se jedná o kvalitní diplomovou práci.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Z práce vyplývá, že postoj J. Daniélou k soudobému světu byl velmi kritický. Dá se říct, že tento teolog viděl vůbec něco výrazně pozitivního v sekulárním světě a mluví o tom?

J. Daniélou usiloval o dialog se soudobým světem. Jaké byly jeho „metody“ dialogu, jak bychom je hodnotili z dnešní perspektivy?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 30. 8. 2022

Podpis: