



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Tadeáš Fišera
 Studijní program/obor: Dějiny evropské kultury
 Název práce: Ve stínu švédských dělových koulí nad Prahou v roce 1648 -
 proměna historického narativu napříč staletími
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.
 Rozsah práce: 123 s. + 5 s. přílohy

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Tadeáš Fišera si téma své diplomové práce (totiž obléhání Prahy Švédy r. 1648) zvolil samostatně a po zralé úvaze, mj. také po zkušenosti z bakalářské práce, v níž se už významným momentům českých dějin v historické tradici věnoval. Od počátku přistupoval k práci velmi pečlivě a postupně doplňoval další prameny (zejména literární povahy), které na obléhání Prahy Švédy z r. 1648 jakýmkoli způsobem reagovaly.

Velmi oceňuji promyšlenou strukturu práce a snahu autora zachytit veškeré projevy historické tradice i její proměny v čase v širokém spektru dochovaných pramenů (výtvarných, literárních, diplomatických, paměťových či (audio)vizuálních). Logicky nejvydařenější jsou pasáže, v nichž se může opírat o starší dílčí historické studie, které pak díky svým dalším zjištěním může šířeji rozvádět. Zajímavě pojaté jsou také kapitoly věnované samotné taktice vojenského obležení a obrany Pražanů, a to včetně mýtů s touto kapitolou českých dějin spojených, jako např. ty o zradě ve švédském vojsku, zázračné pomoci Panny Marie a dalších českých patronů či naopak o významu role českého pobělohorského exilu v jednáních se švedskými politickými špičkami. Z práce vyplývá také uvědomění si autora významu českých historických událostí v kontrastu s evropskou (event. i světovou) politikou, a to právě při sledování rezonance hrdinného boje v Praze vůči ostatním událostem r. 1648 a jejich historickému odkazu. Některá témata začleněná do konceptu práce by si jistě zasloužila lepší ukotvení v historickém kontextu a možná i přesnější identifikaci některých bodů, které vzájemně dochované zdroje (zejména ty literární) propojují (event. zcela odlišují), stejně jako zřetelnější odlišení propagandistických textů od těch ostatních, snad i jasným definováním cílů této agitace, přeci jen se však jedná o práci diplomovou, nikoliv samostatný vědecký projekt.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci Tadeáše Fišery k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Je možné vidět paralelu v historickém vývoji narativu obléhání Prahy r. 1648 a Brna r. 1645, které má také své legendy a historickou paměť?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9. června 2022

Podpis: