



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Anna Vráblíková  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Fenomén rodové portrétní galerie ve vybraných šlechtických  
 sbírkách v Čechách. Vznik, podoba, charakter a prezentace Lobkowiczské a Kolowratské  
 sbírky  
 Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.  
 Rozsah práce: 176 700 znaků (vč. mezer)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce Anny Vráblíkové je pojata jako srovnání historie a osudů dvou šlechtických sbírek – Kolowratské a Lobkovické, přičemž v úvodu si autorka klade za cíl „poukázat na to, jak významný byl pro reprezentaci šlechtice jeho portrét, jaké autory si volil, a kde tito malíři rovněž působili“. Věnuje se tedy primárně portrétům v daných sbírkách, zasazeným do kontextu historie rodů Kolowratů, Pernštejnů a Lobkowiczů, sledované až do současnosti. Zároveň přibližuje vznik a další osudy obou sbírek jako takových, rovněž až do dnešních dob. Z tohoto shrnutí je ihned jasné, jak těžký úkol si autorka zvolila již v samotné struktuře práce. Nicméně nás Anna Vráblíková svým textem přesvědčuje, že ji psaní spíše historicky laděného textu nedělá nejmenší problém. Píše čtivě, kultivovaným jazykem a přináší jen ty nejpodstatnější informace, což považuji za přínos.

Úvodní kapitoly správně shrnují přehled literatury, kde bychom snad mohli doplnit též práci *From studio to gallery. Secular spaces for collections in the Lands of the Bohemian crown on the Threshold of the early modern era* od kolektivu autorů Alice Fornasiero, Elišky Zlatohlávkové a Miroslava Kindla. Dále se obecně věnuje fenoménům šlechtické sbírky a portrétům, kde, možná až příliš často, vychází z podnětné knihy Blanky Kubíkové. V kapitolách o samotných sbírkách ji nelze nic vytknout, pokud se věnuje historii. V případě, že se má věnovat portrétům samotných, narážíme ovšem opět na přístup historický, tedy chybí zde bližší umělecko-historické zhodnocení daných artefaktů. V množství informací, které si však autorka položila za cíl, že zprostředkuje, to ani jinak patrně nešlo. Téma „fenomén rodové portrétní galerie“ je tak v tomto ohledu pojat kompletně, pokud ovšem neočekáváme, že se nám dostane i přiblížení vizuální podoby daných děl. Níže připojuji drobné poznámky a připomínky. Drobné chyby nejsou žádnou překážkou k úspěšnému obhájení práce.

Poznámky a drobné připomínky:

s. 13 - mezi sběratele, či šlechtice, kteří „začali zdobit svá sídla výtvarnými díly“ byl jistě i Kryštof popel z Lobkovic, který by zde mohl být zmíněn – je k tomu literatura (Jan Chlíbaec: *Umělci a umělecká díla v denících Kryštofa Popela z Lobkovic*, *Studia Rudolphina* 2, 2002, s. 40–44; Ludmila Tůmová: *Svět Kryštofa Popela mladšího z Lobkowicz optikou jeho deníků*, diplomová práce, *Ústav českých dějin FF UK*, Praha 2014)

s. 13 – k cyklům českých panovníků viz též Pavel Preiss: *Cykly českých panovníků na státních zámcích. Příspěvek k ikonografii českých knížat a králů*. *ZPP XVII*, 1957, s. 65–78

s. 14 – podle Blanky Kubíkové autorka zmiňuje jako prvního, kdo se obklopil cyklem významných mužů ve fiktivních podobiznách Paola Giovia, ale zde by bylo příhodné zmínit i osobnosti 15. století, např. Federica da Montefeltro v Urbínu a původ tohoto jevu už u Francesca Petrarkey (palác Carrarských u Padovy)

s. 24 – (omyl v textu) Rožmberský palác není „dnes Schwarzenberský“ palác na Hradčanech; Rožmberský palác byl vtělen do paláce Ústavu šlechtičen v Jiřské ulici

s. 34 – omylem uvedeno portrét „Jana z Pernštejna“, autorka mínila asi Jana z Kolowrat

s. 57 – „cinquecentistických“, spíše cinquecenteských

Práci doporučuji k obhájení!

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 8. 9. 2022

Podpis: