



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky MUDr. Jan Fošum, Dr. Theol.

Autor/autorka práce: Miroslav Auxt
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Boj za lidskou důstojnost v éře moderní eugeniky
 Vedoucí práce: ThLic. Petr Štica, ThD
 Rozsah práce: 98 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce z oboru Katolická teologie Mgr. Miroslava Auxta se zabývá velmi aktuálním tématem genové terapie a konkrétně využitím nedávno objeveného specifického nástroje molekulární editace genomu. Práce má jasnou strukturu, velmi dobře a přiměřeně zpracovaný poznámkový aparát, ve kterém vynikají citované aktuální zdroje zahraniční literatury jak v oboru molekulární genetiky, tak v oboru etiky a morální teologie (angličtina, italština).

Z hlediska všeobecně vědeckého jde o práci rozhodně kvalitní a přínosnou. Z hlediska čistě teologického, neboť teologie je hlavním oborem, ve kterém autor práce nyní studuje, je nicméně určitou nerovnováhou velká, úvodní část práce, která je věnovaná čistě biologickému pohledu na danou problematiku. Vlastně až do strany 53, tedy přesněji řečeno strany 10-53 jsou čistě z oboru biologie a molekulární genetiky, kterou má autor vystudovanou: tato jeho kompetence je jednoznačně ku prospěchu věci a je bezesporu nutným základem k tomu, aby se autor tématem zabýval i na úrovni etiky a teologie jak činí později; bylo nicméně možné a myslím i vhodné, kvantitu biologických informací částečně zredukovat a více uzpůsobit potřebám samotné etické a teologické reflexe, která je cílem jeho práce.

K samotné etické a teologické části práce, která je též dobře a srozumitelně zpracovaná, mám dvě připomínky.

První se týká bioetických principů. Ve čtvrté kapitole autor postupně představuje a následně aplikuje bioetické principy, nejprve "barcelonské" a následně "georgtownské". Tento způsob etické reflexe se stal více méně standartní, proto ani zde mu nelze ve své podstatě nic vytknout, autor práce se jej navíc drží důsledně a systematicky.

Při postupném vyjmenování, až kumulování různých principů však nezaujatý čtenář nabývá dojmu, že "principem" může být v různých bioetických přístupech navzáno všechno možné. Není sebemenší zmínka nebo náznak reflexe, jak "barcelonská" resp. "georgtownská" škola k formulování svých principů dospěla, jak jsou spolu propojeny nebo ne, a co vše z nich můžeme anebo nemůžeme vyvodit.....

Druhá, o něco konkrétnější a už více detailní poznámka, se týká poněkud - dle mého soudu - zkratkovitého odsouzení transhumanizmu a vylepšování člověka satanistickou nálepkou. Na této skutečnosti nic nemění, že najdeme zmínky o nich na stránkách satanistů. Chce-li autor něco takového ve své práci tvrdit, měl by svá tvrzení více opřít odkazy v relevantní literatuře. Dle mého soudu zmínky o satanizmu a příkré hodnocení "human enhancementu" ubírají vědecké kvalitě práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Proč barcelonská deklarace resp. Beauchamp a Childress dospívají k formulaci svých principů? Jaké jsou přednosti a limity toho, co se dnes nazývá bioetickým principem, tedy používáním bioetických principů? Jsou nějaké jiné základní metodické přístupy v bioetice?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10.7. 2022

Podpis:

