

číslo ve spisu:



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Jan Fošum

Autor/autorka práce: Katarína Holcová
Studijní program/obor: Aplikovaná etika
Název práce: Etikoterapie v pojetí Ctibora Bezděka. Problematika morálního života
Vedoucí práce: Jan Fošum
Rozsah práce: 111 295 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednotu poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Studentka od začátku své práce vykonala dle pokynů vedoucího práce na magisterské práci mnoho dílčích zlepšení - formální úprava, stylistika, argumentace, rozčlenění témat, zdůraznění klíčových slov, zlepšení ve vyjadřování, rozlišování mezi hlavním autorem (Bezděk) a jeho zdroji (Tolstoj, Losskij, Hope, atd.) Současný výsledek práce i po opakované obhajobě je na hranicích limitů, kam studentka je schopná práci dotáhnout a na rozdíl od prvního odevzdání práce v roce 2021 měla mou plnou podporu k jejímu odevzdání.

Určitá obtížnost tkví v samotném autorovi -MUDr.Bežděkovi, a jeho etikoterapii, kterou studentka v práci zpracovává. Ta totiž tkví v určitém holistickém přístupu, který často nediferencovaně mísí aspekty medicínské, etické a náboženské. Paní Holcové se je s postupem času podařilo s jistými limity rozlišovat.

Studentka, což je třeba podtrhnout, se na mnoha místech snaží holistický přístup Bežděka vlastními slovy interpretovat, a ačkoliv je její přístup možná ještě více holistický a tím pádem ve výše zmíněných aspektech méně diferencovaný než přístup Bežděkův, v jádru interpretuje, dle mého soudu, Bežděka věrně, a poukazuje na důležité aspekty jeho etikoterapie: znovu obnovit dávný ideál, ve zdravém těle zdravý duch, a zdravý duch také znamená, že je člověk dobrý, nesobecký, že jedná podle mravního zákona.

V práci studentce chybí především jasný kritický odstup od autora a schopnost zhodnotit některé Bežděkovy pohledy a argumenty ve světle dnešní medicíny a současných holistických přístupů (myslím tím např. na různé psychoterapeutické směry).

I o této slabině však při opakovaných konzultacích byla řeč a studentka se snažila s mými připomínkami v rámci svých možností pracovat.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V čem nejvíce spatřujete aktuálnost Bežděkova přístupu provázanosti medicíny a etiky pro dnešního člověka a v čem jsou naopak jeho postupy překonané?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 8.6.2022

Podpis:

