



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc,  
 Autor/autorka práce: Agáta Adámková  
 Studijní program/obor: Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Sokolovny v kulturním kontextu  
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.  
 Rozsah práce: 75 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Dosavadní rozsah kvalitní odborné literatury k sokolskému hnutí rozhodně není adekvátní jeho významu. Zvláště citelný deficit vykazuje v tom historiografie architektury. Sokolovny sice v dosavadním obrazu české architektury 19. a 20. století nechybějí, byly-li postaveny podle projektů významných architektů, nejsou ale systematicky zpracovány jako stavební typ. Ostatně první umělecko-historická monografie sportovní architektury v českých zemích vyšla až ke 150. výročí založení Sokola v roce 2012. Agáta Adámková k tématu přistoupila s plným vědomím nedostatečné opory v dosavadní literatuře i všech limitů daných formátem bakalářské práce, zato vybavena nezprostředkovanou sokolskou zkušeností, zahrnující i podrobnou znalost provozních stránek sokoloven. Práci logicky staví od nástinu dějin Sokola, jež přirozeně otevírá plastickým portrétem prof. dr. Miroslava Tyrše, a dovádí až obnově Československé obce sokolské. Cením si zde pozornosti, již věnovala místu žen v sokolském hnutí. Ještě dříve, než exponuje samotný stavební typ, představuje Sokol jako stavebníka, věnuje se otázkám financování staveb a upozorňuje na podíl sokolské svépomoci na jejich projektování a realizaci. V samotné analýze citlivě vyvažuje mezi vývojem stylu architektury sokoloven a vývojem potřeb, které determinovaly jejich řešení. Dobře podloženy jsou její závěry, týkající se dispoziční a stylové rozmanitosti sokoloven, jejich příčin a jisté asynchronnosti vývoje stavebního typu a vývoje sportu. Podrobněji dokladuje a další náměty otevírá závěrečná kapitola, do níž autorka soustředila ucelené krátké studie, věnované trojici pražských sokoloven, ilustrativně zastupujících hlavní vývojová stadia stavebního typu a zároveň stylové periody. Proměnu požadavků na sokolovnu názorně ilustruje na projektu nové sokolovny v Praze-Řeporyjích.

Drobnější věcné chyby, jimž se autorka nedokázala vyhnout, se naštěstí nedotýkají vlastního předmětu práce. Jeden příklad: Věnceslava Lužická (vl. jm. Anna Srbová) nebyla manželkou Bedřicha Smetany (s. 20), ale na našem pohledu na sokolovny to samozřejmě nic nemění. Za poněkud polemické pokládám jen autorčino tvrzení, že spartakiády "se náhodně podobaly sokolským sletům" (s. 25). Důležitější pro hodnocení ale je, že jako oponent nemohu vznést žádnou výtku z pohledu historiografie architektury 19. a 20. století.

Souhrnně mohu konstatovat, že se autorka zmocnila obtížného tématu velmi úspěšně, způsobem, který svědčí o důkladné heuristické přípravě i všestranném promyšlení metodologie i kompozice práce. Ta se tak může stát výborným podkladem pro další zkoumání architektury sokoloven v širším kulturním kontextu, což je přístup pro daný segment architektury ideální.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>
------------------------------------

<b>doporučuji</b>
-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1. září 2022

Podpis: