



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.  
 Autor/autorka práce: Kateřina Pohlová  
 Studijní program/obor: Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Dávám, abys dal. Rozbor knih hospodářských od Kryštofa Fischera česky vydaných roku 1706  
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.  
 Rozsah práce: 101 746 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce je založena na analytickém zpracování českého překladu významného hospodářského pojednání jezuitů Kryštofa Fischera, ve svém úvodu má jasně stanoveny cíle výzkumu. Její struktura je logická a promyšlená. Práce nemá přílohy, což je poněkud na škodu, protože příslušné textové ukázky z Fischerova pojednání by mohly dobře doplnit autorčiny teze.

V práci mi především chybí systematictější pohled na dosavadní výzkum zemědělské a poddanské problematiky v českém dějepisectví. Tři knihy citované v úvodu naprosto nepokrývají šíři zájmu, kterému se tato tematika v některých obdobích 20. století v historiografii těšila. S tím souvisí nevyvážené využívání odborné literatury, například absence relevantních prací Kamila Krofity, Josefa Pekaře, Josefa Petráně, Jaroslava Čechury, Bronislava Chocholáče apod. Nejsem si také jist, zda dvoudílný přehled českých dějin starý téměř tři desetiletí (pasecká středoškolská učebnice Dějiny zemí koruny české) je vhodným zdrojem obecných informací o poddanském postavení, jestliže v současnosti existují modernější a obsažnější syntézy (z nichž některé ostatně autorka využila).

Informace o Fischerově knize, které tvoří těžiště posuzované práce, považuji za celkem kvalitně zpracovanou sondu, v níž se autorce podařilo vystihnout a popsat hlavní tematické okruhy textu a nastínit i základní Fischerovy přístupy k vedení zemědělského hospodářství. Oceňuji také snahy o komparace Fischerova textu s obdobnými hospodářskými texty, byť jsou spíše nahodilé. Pokud jde o hodnocení studovaného pojednání jako literárního textu, autorka sice konstatuje určité literární hodnoty, soudím však, že v této záležitosti by byl na místě podrobnější pohled s ukázkami.

Téma vztahu vrchností k poddaným, k němuž autorka uvádí, že kromě panství s tvrdým nakládáním s poddanými existovaly i přístupy mírné, patří k tematice, která byla v minulosti poměrně zpracovávána, zde opět autorka naráží na nedostatečnou historiografickou přípravu. Navíc soudím, že Fischerovy názory na potřebu mírného nakládání s poddanými (jež ostatně zaznívají také např. u Wegenera), by bylo vhodné doplnit i dalšími jeho názory, v nichž vrchnosti a úředníkům panství doporučoval vůči poddaným i určitý odstup a přísnost (Fischer, díl II. traktát II., kupř. s 306, 312). V práci vzniklé na KTF bych dále očekával větší pozornost věnovanou náboženským a morálním požadavkům na chování vrchnosti a jejího úředního aparátu, jež se ve Fischerově textu objevují. Fischer také uvádí svaté patrony různých druhů hospodářství a v části věnované vrchnosti a úředníkům má také patrony jednotlivých úřednických postů. I zde je podle mého názoru nevyužitý prostor pro zamyšlení se nad náboženskou problematikou.

Na otázky vytyčené v úvodu sice autorka v závěru své bakalářské práce odpovídá, nicméně ne na všechny a v některých případech jen obecně.

Celkově považuji za silnou stránku hodnocené práce vlastní analýzu Fischerova textu, naproti tomu slabiny vidím ve vylíčení společenských, náboženských a sociálních souvislostí jeho díla. Přes uvedené výhrady však považuji bakalářskou práci K. Pohlové za celkem zdařilou, soudím, že autorka vyhověla požadavkům kladeným na tento typ školních prací. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1.  
Lze ve Fischerově textu identifikovat nějaké postoje, názory či motivy, které by mohly být výrazněji ovlivněny jeho příslušností k duchovnímu stavu?
2.  
V práci se hovoří o dominikálním velkostatku. Jaký je poměr tohoto výrazu ke starším zavedeným pojmům rentovní a režijní velkostatek? Z čeho vyplývalo zvýšené robotní zatížení poddaných v pobělohorské době?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 29. 8. 2022

Podpis: